



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7678/14

Москва

23 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Зарубиной Е.Н. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Брагина Виталия Владимировича (Калужская область, д. Воронки) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2013 по делу № А40-154683/2012, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.11.2013 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТИТУЛ плюс» (г. Москва) к индивидуальному предпринимателю Брагину Виталию Владимировичу о взыскании задолженности и неустойки.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТИТУЛ плюс» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Брагину Виталию Владимировичу (далее – ответчик, предприниматель) о взыскании арендной платы в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору аренды от 10.07.2012 № 1, за период с августа по октябрь 2012 г. в размере 5 951 612 рублей 90 копеек, неустойки за период с 21.08.2012 по 19.10.2012 в сумме 175 096 рублей 60 копеек.

Решением суда первой инстанции от 15.03.2013 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2013 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.11.2013 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, предприниматель просит пересмотреть в порядке надзора принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов, изложенных в судебных актах, обстоятельствам дела.

Основания пересмотра судебных актов в порядке надзора установлены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев и оценив доводы, приведенные в заявлении, изучив содержание оспариваемых судебных актов, коллегия судей пришла к выводу об отсутствии оснований для их пересмотра в порядке надзора.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения общества в суд с соответствующим требованием послужил факт нарушения

предпринимателем обязательств по заключенному между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) договору аренды от 10.07.2012 № 1, выразившихся в неуплате арендатором 5 951 612 рублей 90 копеек арендной платы за период с августа по октябрь 2012 года, а также начисление неустойки за период с 21.08.2012 по 19.10.2012 в сумме 175 096 рублей 60 копеек.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суды пришли к выводу о нарушении предпринимателем положений статей 330, 331, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, что повлекло удовлетворение заявленного обществом требования.

Неправильного применения норм материального права коллегия судей не установила.

Доводы, изложенные в надзорном заявлении, в том числе о допущенных судом первой инстанции нарушениях требований процессуального законодательства, были предметом рассмотрения в судах и признаны необоснованными, по существу они сводятся к несогласию с произведенной судебными инстанциями оценкой фактических обстоятельств дела.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской

Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит названных оснований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-154683/2012 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 15.03.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.11.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

Е.Н.Зарубина

Судья

В.М.Тумаркин