ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7411/14

Москва 23 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Сарбаша С.В., судей Бабкина А.И. и Пановой И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление компании Ваказим Пропертиз Лимитед о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2013 по делу № А40-27618/13, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2013 и постановления Суда по интеллектуальным правам от 25.02.2014 по тому же делу по заявлению компании Ваказим Пропертиз Лимитед к Федеральной службе по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании незаконным решения Роспатента от 19.02.2013 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «STAHLER» по свидетельству № 4375691 и оставлению в силе правовой охраны товарного знака «STAHLER» по свидетельству № 437591.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены компания «Штадлер Форм Актиенгеселлшафт» (Shtadler Form

Aktiengesellshaft), компания «Фармсайн Актиенгеселлшафт» (Farmsain Aktiengesellshaft), общество с ограниченной ответственностью «Виан-Престиж» (далее – общество «Виан-Престиж»). .

Суд установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 25.02.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора компании Ваказим Пропертиз Лимитед просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Заявитель считает оспариваемое решение незаконным, поскольку товарный знак «STAHLER» по свидетельству № 437591 использовался в проверяемый период.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изучив оспариваемые судебные акты и рассмотрев доводы, содержащиеся в заявлении, не находит названных оснований.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что регистрация товарного знака «STAHLER» по свидетельству РФ № 323385 с приоритетом от 03.11.2005 произведена 28.03.2007 на имя ЗАО «Озерская промышленная компания» в отношении товаров 06, 11 и 20 классов МКТУ; в соответствии с договором об отчуждении исключительного права на товарный знак, в отношении товаров 11 класса МКТУ на имя компании Ваказим Пропертиз Лимитед (Vakazim Propertiz Limited), зарегистрированным Роспатентом 19.05.2011 № РД0081161, выделенной регистрации присвоен номер 437591; 17.08.2009 произведена международная регистрация № 1020396 товарного знака STADLER FORM на имя компании «Штадлер Форм Актиенгеселлшафт» (Shtadler Form Aktiengesellshaft) с конвенционным приоритетом от 25.02.2009; компания «Фармсайн Актиенгеселлшафт» (Farmsain Aktiengesellshaft) в настоящее время является правообладателем товарного знака STADLER FORM по свидетельству № 1020396 А; 30.08.2011 в палату по патентным спорам Роспатента поступило заявление компании «Штадлер Форм Актиенгеселлшафт» о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству № 437591 в отношении товаров 11 класса МКТУ, в связи с его неиспользованием в течение трех лет, предшествующих подаче заявления, по результатам рассмотрения которого Роспатентом было принято решение от 23.11.2011 об отказе в удовлетворении названного заявления; решение Роспатента от 23.11.2011 в судебном порядке признано недействительным; Роспатент, повторно рассмотрев заявление о досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака вынес решение от 19.02.2013 об удовлетворении заявления компании «Штадлер Форм Актиенгеселлшафт» от 30.08.2011 и досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «STAHLER» по свидетельству № 437591 (далее – решение Роспатента от 19.02.2013).

Судами также установлено, что лицензионный договор, на который ссылается компания Ваказим Пропертиз Лимитед в обоснование своих

требований, заключен между компанией Ваказим Пропертиз Лимитед и обществом «Виан-Престиж» за пределами проверяемого периода; доказательства использования обществом «Виан-Престиж» спорного товарного знака под контролем компании Ваказим Пропертиз Лимитед не представлены.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь статьями 1225, 1477, 1479, 1481, 1483, 1484, 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что доказательств использования спорного товарного знака компанией Ваказим Пропертиз Лимитед в проверяемый период, введения продукции в гражданский оборот на территории Российской Федерации, не имеется, и пришли к выводу об отсутствии оснований для признания решения Роспатента от 19.02.2013 недействительным.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов нижестоящих инстанций.

Каких-либо новых аргументов, не исследованных судами, компания Ваказим Пропертиз Лимитед в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора не приводит, а настаивает на переоценке доказательств, что не может являться основанием для пересмотра дела в порядке надзора.

В связи с этим дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-27618/2013 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 27.06.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2013 и

постановления Суда по интеллектуальным правам от 25.02.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья	_____	С.В.Сарбаш
Судья	_____	А.И.Бабкин
Судья	_____	И.В.Панова