



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7330/14

Москва

17 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирейковой Г.Г., судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 08.05.2014 № 516-1780/14 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 17.06.2013, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.02.2014 по делу № А43-19250/2012 по иску открытого акционерного общества «Волга» (г. Балахна Нижегородской области; далее – общество) к Региональной службе по тарифам Нижегородской области (г. Нижний Новгород; далее - служба по тарифам), Министерству финансов Нижегородской области (г. Нижний Новгород; далее – министерство) и Правительству Нижегородской области (г. Нижний Новгород; далее – правительство) о взыскании 813 046 рублей 83 копеек убытков, возникших

в 2011 году в результате установления для общества с ограниченной ответственностью «ВИК» тарифов водоснабжения и водоотведения в размере, превышающем экономически обоснованный тариф, и 21 524 рублей 93 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения заявленных требований и отказа от иска к ООО «ВИК»).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федерального казначейства по Нижегородской области.

Суд установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 17.06.2013, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.02.2014, исковые требования частично удовлетворены. С Нижегородской области в лице службы по тарифам за счет средств казны Нижегородской области в пользу общества взыскано 813 046 рублей 83 копейки убытков; в удовлетворении требований о взыскании процентов, а также требований, заявленных к Министерству финансов Нижегородской области и Правительству Нижегородской области, отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора служба по тарифам просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между ООО «ВИК» (поставщиком) и обществом (абонентом) заключены договоры на прием сточных вод от 01.11.2008 № 418 и на отпуск питьевой воды от 12.08.2010 № 2, на основании которых в 2011 году поставщик снабжал абонента питьевой

водой и оказывал услугу водоотведения, а абонент оплачивал поставленные ресурсы и оказанные услуги по тарифам на водоснабжение и водоотведение, установленным решением службы по тарифам от 30.11.2010 № 42/64.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.06.2012 по делу № А43-39969/2011 решение службы по тарифам от 30.11.2010 № 42/64 признано недействующим в части установления ООО «ВИК» тарифа водоотведения (с учетом очистки сточных вод) и водоснабжения на 2011 год с учетом затрат на арендную плату по договорам аренды муниципального имущества, как не соответствующее в указанной части Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса». При рассмотрении дела установлено, что службой по тарифам при утверждении для ООО «ВИК» тарифа на 2011 год учтены расходы по аренде муниципальных объектов коммунального хозяйства и инфраструктуры, которые понесены не были, поскольку решениями Земского собрания Балахнинского муниципального района Нижегородской области от 23.10.2008 № 557 и 578 регулируемая организация была освобождена от арендной платы.

Общество, указывая, что в результате применения в расчетах за оказанные в 2011 году услуги водоснабжения и водоотведения признанных недействующими и экономически необоснованными тарифов ему причинены убытки, обратилось в суд с настоящими исковыми требованиями.

Размер убытков определен как разница между стоимостью питьевой воды и услуг водоотведения, рассчитанной по тарифам, установленным решением службы по тарифам от 30.11.2010 № 42/64, и стоимостью, определенной на основании тарифного дела без учета затрат по статье «арендная плата».

Удовлетворяя иск общества в части, суды, руководствуясь статьями 15, 16, 424, 1064, 1069, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из правомерности предъявленных требований о возмещении убытков, причиненных регулирующим органом в результате издания нормативного правового акта, не соответствующего закону или иному нормативному правовому акту. Изложенный подход соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6171/10, от 17.01.2012 № 9608/11 и № 11405/11.

Размер заявленных к взысканию убытков проверен и признан судами обоснованным.

Довод заявителя о выходе судов за пределы заявленных исковых требований, так как надлежащим ответчиком по настоящему делу признается публично-правовое образование - Нижегородская область, которое к участию в деле не привлечено, являлся предметом рассмотрения в суде трех инстанций и отклонен со ссылкой на положения статей 16, 125, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 6, пункта 2 статьи 21, подпункта 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», подпунктов 1.1, 3.3.5 Положения о Региональной службе по тарифам Нижегородской области, утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 15.05.2006 № 171, и приложения № 7 к Закону Нижегородской области от 21.12.2010 № 209-З «Об областном бюджете на 2011 год».

От имени публично-правового образования в суде выступают соответствующие органы. Суды установили, что применительно к спорным отношениям главным распорядителем бюджетных средств является служба по тарифам. Выводы судов основаны на положениях

названных выше норм и соответствуют разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Каких-либо иных доводов и возражений, которые могут свидетельствовать о наличии оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора, в заявлении службы по тарифам не содержится.

С учетом изложенного суд надзорной инстанции считает, что предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А43-19250/2012 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 17.06.2013, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.02.2014 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

С.В. Самуйлов

Судья

О.Ю. Шиловост