



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7402/14

Москва

17 июня 2014 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Гвоздилиной О.Ю., Чистякова А.И., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 23.05.2014 № 7921/9 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.04.2014 по делу № А32-12336/2013 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «АТТИКА» (далее – общество «ТД «АТТИКА») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю

(далее – антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 08.04.2013 № 20-И/2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Щегловский Петр Петрович, общество с ограниченной ответственностью «Эксперт» (далее – общество «Эксперт»), закрытое акционерное общество «Племзавод им. Москвича Б.Е.» (далее – общество «Племзавод им. Москвича Б.Е.»), конкурсный управляющий обществом «Племзавод им. Москвича Б.Е.» Магдин В.П.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.10.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2014 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.04.2014 решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции отменил, заявленное обществом требование удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции антимонопольный орган просит указанный судебный акт отменить, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судом кассационной инстанции норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии

оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Суды установили, что решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.06.2010 по делу № А32-3150/2009 общество «Племзавод им. Москвича Б.Е.» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Решением собрания кредиторов общества «Племзавод им. Москвича Б.Е.» установлен порядок реализации имущества должника путем проведения торгов посредством публичного предложения.

В газете «Коммерсантъ» от 07.03.2013 № 40, а также в электронной версии данной газеты обществом «ТД «АТТИКА» – организатором торгов размещено объявление № 61030096197 о реализации имущества предприятия-должника путем публичного предложения. Информация о проведении торгов размещена также в системе электронных торгов «А-КОСТА.info» 11.03.2013.

После публикации сообщения о проведении торгов поступили предложения: 14.03.2013 от Щегловского П.П. и 19.03.2013 от общества «Эксперт».

Согласно протоколу о результатах торгов от 21.03.2013 № 187-ОТП/2/5 победителем торгов по лоту № 5 (недвижимое имущество в п. Кубанец 0,5 км по направлению на северо-запад, право аренды земельных участков, сельхозтехника и оборудование, транспорт, крупный рогатый скот) признан Щегловский П.П., который первым подал заявку.

По результатам рассмотрения жалобы общества «Эксперт» антимонопольным органом принято решение от 08.04.2013 по делу № 20-И/2013 о признании данной жалобы обоснованной в части нарушения обществом «ТД «АТТИКА» порядка проведения торгов, выразившегося в нарушении срока приема заявок.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что объявление о проведении открытых торгов посредством публичного предложения опубликовано в газете «Коммерсантъ» с нарушением абзаца 11 пункта 8 статьи 110 и пункта 9 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». По мнению судов первой и апелляционной инстанций, данные нарушения процедуры торгов могли привести к сокращению их потенциальных участников.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворяя заявленное требование, суд кассационной инстанции сделал вывод о недоказанности нарушения организатором торгов положений статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению суда кассационной инстанции, Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в процедуре конкурсного производства не устанавливает 30-дневного срока для размещения сообщения о продаже имущества должника путем публичного предложения, поскольку такая продажа после дважды не состоявшихся торгов по постоянно снижающейся цене направлена на то, чтобы

реализовать имущество, полностью или частично погасить требования кредиторов и завершить процедуру конкурсного производства. Продажа путем публичного предложения определяется периодом времени действия предложения, а не датой проведения торгов. Установление для каждого публичного предложения 30-дневного срока для публикации приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению расходов в конкурсном производстве. Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суд кассационной инстанции исходил из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления общества суд кассационной инстанции руководствовался действующим законодательством, в том числе нормами Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление антимонопольного органа, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А32-12336/2013 Арбитражного суда Краснодарского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.04.2014 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

О.Ю. Гвоздилина

Судья

А.И. Чистяков