



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7126/14

Москва

16 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Павловой Н.В., судей Кирейковой Г.Г., Самуйлова С.В. рассмотрела в судебном заседании заявление Жукова Евгения Анатольевича от 05.05.2014 б/н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пензенской области от 25.10.2013 по делу № А49-1266/2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.04.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Росток» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Жукову Евгению Анатольевичу (далее – предприниматель) о защите деловой репутации.

### СУД УСТАНОВИЛ:

общество обосновывало свои требования тем, что предприниматель обращался в различные государственные органы с заявлениями, в которых содержалась порочащая общество информация.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 25.10.2013

исковые требования удовлетворены в части, ряд заявлений признан недостоверным и порочащим деловую репутацию общества. Кроме того, суд обязал предпринимателя опровергнуть данную информацию. Исходя из обстоятельств дела, суд первой инстанции пришел к выводу, что предприниматель действовал лишь с намерением причинить вред обществу.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2013 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано. Суд отметил, что право на обращение является конституционным правом гражданина и не может быть квалифицировано как деятельность, нарушающая деловую репутацию другого лица.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.04.2014 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставил в силе. Суд согласился с выводом суда первой инстанции о том, что предприниматель действовал лишь с намерением причинить вред обществу.

В заявлении о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на то, что заявления в государственные органы он не направлял и порочащую общество информацию не распространял.

Однако анализ данных доводов показывает, что они сводятся к пересмотру установленных нижестоящими судебными инстанциями фактических обстоятельств дела и исследованных ими с соблюдением норм процессуального права доказательств и не могут быть согласно главе 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции, которая наделена в силу статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочиями по пересмотру судебных актов в целях

исправления фундаментальных судебных ошибок, повлекших нарушение прав человека, единообразия судебной практики или публичных интересов, и не наделена полномочиями по пересмотру обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций.

При таких обстоятельствах коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит экстраординарных оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А49-1266/2013 Арбитражного суда Пензенской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Пензенской области от 25.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.04.2014 отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

Н.В.Павлова

Судья \_\_\_\_\_

Г.Г. Кирейкова

Судья \_\_\_\_\_

С.В.Самуйлов