ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6824/14

Москва 16 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зарубиной Е.Н. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (г. Хабаровск) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 22.08.2013 по делу № А73-7975/2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.03.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Тоцци Восток» (г. Ильинка) к обществу с ограниченной ответственностью «Стройинвест» о взыскании 6 409 195 рублей 14 копеек неосновательного обогащения, 79 313 рублей 79 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.05.2013 по 16.07.2013.

СУД УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Тоцци Восток» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее – ООО «Стройинвест») о взыскании 6 409 195 рублей 14 копеек неосновательного обогащения, 79 313 рублей 79 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.05.2013 по 16.07.2013.

Арбитражный суд Хабаровского края решением от 22.08.2013 исковые требования общества удовлетворил.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.03.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Стройинвест» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, а также на неверную оценку обстоятельств спора.

Спор возник из подписанного 07.03.2012 обществом (подрядчик) и ООО «Стройинвест» (субподрядчик) договора строительного подряда № 2012-004 NP (далее – договор), по которому субподрядчик обязался выполнить строительные работы на объектах РП 15 и РП 16 на объекте, расположенном по адресу: г. Хабаровск, ул. Металлистов, 24, а подрядчик – принять выполненную работу и оплатить ее.

Стоимость работ, подлежащих выполнению на объекте РП 15, определена в сумме 18 589 683 рублей, на объекте РП 16 - 15 706 881 рубль, общая стоимость работ составляет 34 296 564 рубля.

Во исполнение пункта 4.1 договора подрядчик перечислил субподрядчику аванс в сумме 13 617 486 рублей 38 копеек, субподрядчик приступил к выполнению строительных работ.

В дальнейшем подрядчик отказался от исполнения договора на основании пункта 3 статьи 450, статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявив о его расторжении с момента получения ООО «Стройинвест» уведомления от 23.05.2013 № 83 и предложив ему возвратить сумму неиспользованного аванса в размере 6 409 195 рублей 14 копеек.

Отказ субподрядчика возвратить оспариваемую сумму послужил основанием для обращения подрядчика в арбитражный суд с иском о взыскании с субподрядчика неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

При рассмотрении спора суды применили положения статей 395, 450, 717, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав фактические обстоятельства и оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды признали обоснованным заявленное исковое требование о взыскании неосновательного обогащения в виде неосвоенного аванса в размере цены иска и о начислении процентов в оспариваемой сумме.

Доводы ООО «Стройинвест», изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, были предметом рассмотрения в судах трех инстанций и им дана оценка.

Судебный акт может быть отменен или изменен в порядке надзора в случаях, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации. Таких оснований в результате изучения доводов заявителя, а также оспариваемых судебных актов не установлено.

Дело не подлежит передаче на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А73-7975/2013 Арбитражного суда Хабаровского края для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 22.08.2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.03.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья _____ С.М.Петрова

Судья _____ Е.Н.Зарубина

Судья _____ В.М.Тумаркин