



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7654/14

Москва

11 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бондаренко С.П., судей Прониной М.В., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2013 по делу № А40-41687/2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.02.2014 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Купреенко М.А. к ГАУК г. Москвы «Центральный парк культуры и отдыха им М. Горького» о взыскании 3 058 640 рублей долга, 313 739 рублей неустойки, 261 449 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 132 АПК РФ ГАУК г. Москвы

«Центральный парк культуры и отдыха им М. Горького» (далее – парк) обратилось к индивидуальному предпринимателю Купреенко М.А. о взыскании 764 660 рублей аванса и 3 479 203 рублей неустойки.

СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.02.2014, исковые требования удовлетворены в сумме 3 058 640 рублей долга и 313 739 рублей неустойки. В остальной части в удовлетворении первоначально заявленных требований и в удовлетворении встречного иска отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ГАУК г. Москвы «Центральный парк культуры и отдыха им. М. Горького» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Изучив содержание принятых по делу судебных актов и проверив обоснованность доводов заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из представленных судебных актов, между парком (заказчиком) и предпринимателем (поставщиком) заключен договор поставки от 01.12.2011 № 066-ГЗ, в соответствии с условиями которого поставщик принял на себя обязательства поставить заказчику обусловленный договором товар, а заказчик произвести оплату товара.

29.12.2011 заказчик перечислил поставщику 764 660 рублей в качестве авансового платежа.

В графике поставки стороны установили срок поставки - до 05 декабря 2011 года.

Товар был поставлен поставщиком не позднее 27.02.2012, что следует из служебной записки от 27.02.2012 и акта от 01.03.2012 № 1 парка, а также из постановления Девятого апелляционного арбитражного суда 11.12.2012 по делу № А40-88650/12-162-845, оставленном без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.03.2013, с участием тех же лиц.

Поскольку доказательств надлежащего исполнения заказчиком обязательств по оплате поставленного и принятого им товара не представлено, судебные инстанции пришли к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца 3 058 640 рублей задолженности и 313 739 рублей неустойки за просрочку оплаты за период с 13.03.2012 по 20.03.2013.

При этом поскольку ответчик не заявлял и не представлял доказательств о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, суды признали размер неустойки соразмерным нарушенному обязательству и оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ не усмотрели.

Заявляя встречные иски, парк сослался на некомплектность и некачественность товара, в связи с чем заявитель просит взыскать с поставщика сумму уплаченного аванса в размере 764 660 рублей и 3 479 203 рубля неустойки.

Судами установлено, что доказательства извещения поставщика о наличии недостатков переданного товара, а также о вызове поставщика для дальнейшей приемки товара не представлены. Ссылки заявителя на иные положения договора поставки, предусматривающие иной, по его мнению, порядок приемки товара отклонены судами как несостоятельные, поскольку сами по себе не исключают применение согласованного сторонами в пункте 4.1 договора порядка.

Учитывая установленные по настоящему делу обстоятельства, а также по делу № А40-88650/12-162-845, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Доводы заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не могут быть приняты во внимание, поскольку переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора в силу положений главы 36 АПК РФ не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Неправильного применения норм права, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-41687/2013 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 08.08.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2013

и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.02.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

С.П.Бондаренко

Судья _____

М.В.Пронина

Судья _____

Н.П.Харчикова