



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6901/14

Москва

11 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зарубиной Е.Н. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Гидростроитель» (г. Пенза) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 30.09.2013 по делу № А49-2153/2013, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Специализированное Производственное Предприятие «КуйбышевГИДРОМЕХАНИЗАЦИЯ» (г. Самара) к обществу с ограниченной ответственностью «Гидростроитель» о взыскании 1 133 670 рублей 27 копеек, а также встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Гидростроитель» к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированное Производственное

Предприятие «КуйбышевГИДРОМЕХАНИЗАЦИЯ» о взыскании штрафных санкций в сумме 2 402 069 рублей 25 копеек за невыполнение части работ по договору от 05.05.2011 № 05/В-04/2011.

Третьи лица: Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Пензенской области (г. Пенза), общество с ограниченной ответственностью институт «Поволжстройпроект» (г. Пенза).

СУД УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Специализированное Производственное Предприятие «КуйбышевГИДРОМЕХАНИЗАЦИЯ» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гидростроитель» (далее – общество) о взыскании 1 133 670 рублей 27 копеек. Общество обратилось в арбитражный суд с встречным иском к предприятию о взыскании штрафных санкций в сумме 2 402 069 рублей 25 копеек за невыполнение части работ по договору от 05.05.2011 № 05/В-04/2011.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 30.09.2013 исковые требования предприятия удовлетворены, в удовлетворении встречного искового требования обществу отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на неверную оценку арбитражными судами фактических обстоятельств дела и на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Судами установлено, что спор возник по поводу исполнения заключенного обществом (генеральный подрядчик) и предприятием (субподрядчик) договора от 05.05.2011 № 05/В-04/2011, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работы на объекте строительства «Расчистка, дноуглубление и руслоформирующие работы на р. Шукша в р.п. Лунино Лунинского района Пензенской области»: земснарядом по разработке грунта на участке от ПК 74+90 до ПК 61+00, протяженностью 1390 м, объемом 69383 куб. м; экскаватором по разработке грунта дна реки на участке от ПК 94+80 до ПК 89+85, протяженностью 495 м, объемом 8000 куб. м; по устройству карт намыва на участке от ПК 62+53 до ПК 65+67 и на участке от ПК 65+67 до ПК 66+76 общим объемом 32056 куб. м с укладкой и последующим демонтажем на картах намыва стальной водоотводной трубы диаметром 720 мм длиной 50 м, а генеральный подрядчик обязался принять и оплатить данные работы.

Указанный договор был заключен во исполнение государственного контракта от 31.07.2009 № 30-Э (далее – контракт), заключенного между Управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды Пензенской области (государственный заказчик) и обществом (исполнитель) по проведению расчистки, дноуглубления и руслоформирующих работ на названном объекте в соответствии с техническим заданием и проектно-сметной документацией.

Отказывая обществу в удовлетворении встречного искового требования о взыскании штрафных санкций в сумме 2 402 069 рублей 25 копеек за невыполнение части работ по договору, суды исходили из того, что в результате оценки представленных сторонами доказательств и фактических обстоятельств дела вины предприятия в неисполнении обязательств по договору в полном объеме не установлено.

Доводы общества, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, направлены на переоценку выводов судов.

Судебный акт может быть отменен или изменен в порядке надзора в случаях, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Таких оснований в результате изучения доводов заявителя и оспариваемых судебных актов не имеется.

Дело не подлежит передаче на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А49-2153/2013 Арбитражного суда Пензенской области для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 30.09.2013, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

С.М.Петрова

Судья _____

Е.Н.Зарубина

Судья _____

В.М.Тумаркин