ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8565/13

Москва 11 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зарубиной Е.Н. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Ольшановой Татьяны Георгиевны (п. Новостройка) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 29.07.2013 по делу № А12-21953/2011, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2014 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Ольшановой Т.Г. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Волгоградской области (р.п. Средняя Ахтуба) о признании недействительным решения от 30.09.2011 № 17-15/17104 в части.

Суд установил: индивидуальный предприниматель Ольшанова Т.Г. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по

Волгоградской области (далее – инспекция) от 30.09.2011 № 17-15/17104.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.04.2012, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2012, в удовлетворении требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23.08.2012 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.11.2012, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2013, заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части привлечения предпринимателя к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 и статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде штрафов в общей сумме 35 594 рубля, доначисления и предложения уплатить налог на доходы физических лиц, налог на добавленную стоимость, единый социальный налог в общей сумме 281 329 рублей и соответствующих сумм пеней; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.04.2013 указанные судебные акты по эпизоду доначисления налога на добавленную стоимость отменил, дело в указанной части направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.11.2012, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2013 оставил без изменения.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.07.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2013, в удовлетворении заявления о

признании недействительным решения инспекции по эпизоду доначисления налога на добавленную стоимость отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.01.2014 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами статьи 145 Кодекса.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только по основаниям, предусмотренным статьей 304 названного Кодекса. Рассмотрев и обсудив доводы предпринимателя, а также исходя из содержания оспариваемых судебных актов, коллегия судей таких оснований не установила.

Налог на добавленную стоимость начислен предпринимателю за 2008, 2009 годы по результатам выездной налоговой проверки, в ходе которой инспекция признала осуществляемую предпринимателем на основании договоров поставки продажу товаров бюджетным учреждениям не подлежащей обложению единым налогом на вмененный доход.

Предприниматель, ссылаясь на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.09.2013 № 3365/13, указывает на соблюдение им условий для применения освобождения от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога на добавленную стоимость, поскольку сумма выручки за три предшествующих последовательных календарных месяца от реализации товаров не превысила в совокупности двух миллионов рублей.

Суды при рассмотрении дела сделали вывод о невыполнении предпринимателем требований, предусмотренных статьей 145 Кодекса,

поскольку установили, что документы, указанные в пункте 6 данной правовой нормы, подтверждающие право предпринимателя на такое освобождение, им не представлены, заявительный порядок не соблюден.

При названных обстоятельствах суды указали на отсутствие у предпринимателя права на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога на добавленную стоимость, и отказали в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции по данному эпизоду.

Доводы, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, не опровергают правильность выводов судов.

Нарушений судами норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве основания для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора, коллегией судей не усматривается.

Дело не подлежит передаче на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А12-21953/2011 Арбитражного суда Волгоградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 29.07.2013, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2014 отказать.

Председательствующий судья С.М.Петрова

Судья Е.Н.Зарубина

Судья В.М.Тумаркин