ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6725/14

Москва 11 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Тумаркина В.М., судей Зарубиной Е.Н. и Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявления индивидуального предпринимателя Малиновского В.Н. (г. Томск, ОГРН ИП 305701703800480) от 14.05.2014 и его представителя Груздева И.Ю. (доверенность от 20.05.2013) о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 13.09.2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.02.2014 по делу № А67-2153/2013 Арбитражного суда Томской области по иску Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации города Томска (ОГРН 1027000856211) к индивидуальному предпринимателю Малиновскому В.Н. о взыскании задолженности по арендной плате и пеней и встречному иску предпринимателя Малиновского В.Н. к Департаменту экономического развития и управления муниципальной

собственностью администрации города Томска о признании договора аренды ничтожным, применении последствий недействительной сделки и обязании принять меры к государственной регистрации прекращения договора аренды, отменить решение о расчете и начислении арендной платы и неустойки, прекратить на будущее расчет и начисление арендной платы и неустойки.

Другие лица, участвующие в деле: муниципальное бюджетное учреждение «Томский городской центр инвентаризации и учета», Могильный Н.А.

Суд установил:

Департамент экономического развития и управление муниципальной собственностью администрации города Томска (арендодатель) и индивидуальный предприниматель Малиновский Вячеслав Николаевич (арендатор) по результатам аукциона заключили 12.12.2012 договор аренды помещений муниципального нежилого фонда, по условиям которого предпринимателю предоставлялись для использования нежилые подвальные помещения. По передаточному акту от 12.12.2012 помещения переданы арендатору.

Департамент, ссылаясь на неисполнение предпринимателем обязательства по внесению арендной платы за период с 09.01.2013 по 05.02.2013, обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском о взыскании 248 796 рублей 37 копеек задолженности по арендной плате (с учетом уплаченных 53 857 рублей задатка) и 13 344 рублей 14 копеек пеней.

Индивидуальный предприниматель обратился со встречным иском о признании недействительным (ничтожным) упомянутого договора аренды, применении последствий недействительности сделки, а также просил обязать департамент принять меры к государственной регистрации действий по прекращению договора аренды; отменить решение о расчете и начислении арендной платы и неустойки по договору аренды; прекратить

на будущее расчет и начисление арендной платы и неустойки по договору аренды.

Решением суда первой инстанции от 13.09.2013 первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Седьмой арбитражного апелляционного суда от 21.11.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.02.2014 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, индивидуальный предприниматель и его представитель просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на ошибочную оценку судами доказательств.

В силу части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов подлежат изменению или отмене, если при рассмотрении дела в порядке надзора установлено, что оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушает права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, и судебные акты, коллегия судей не усматривает оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды, оценив в совокупности и взаимосвязи все представленные в материалы дела доказательства, установили факт ненадлежащего исполнения предпринимателем обязательства по внесению арендной платы, по заключенному в установленном порядке договору аренды.

Доводы, изложенные заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, неоднократно были предметом рассмотрения и оценки судов, их выводы не опровергают и направлены на переоценку фактических установленных обстоятельств по делу, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Неправильного применения норм материального или процессуального права, влекущих отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

В данном случае нормы права (положения статей 160, 309, 310 и главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации) применены судами исходя из представленных сторонами доказательств, которым дана надлежащая оценка.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А67-2153/2013 Арбитражного суда Томской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции

от 13.09.2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.02.2014 отказать.

Председательствующий судья _____ В.М.Тумаркин

Судья _____ Е.Н.Зарубина

Судья _____ С.М.Петрова