



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7381/14

Москва

6 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Прониной М.В. и Шиловых О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление Федеральной таможенной службы от 15.05.2014 № 12-01-19/11709 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2014, принятых по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НОВИКОМ» о взыскании 27 000 рублей судебных расходов (с учетом уточнений), рассмотренному в рамках дела № А56-62429/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью «НОВИКОМ» (далее – общество) к Федеральной таможенной службе о взыскании убытков.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвует Балтийская таможня.

Суд

установил:

ранее принятым по делу судебным актом частично удовлетворено требование общества о взыскании убытков.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 27 000 рублей (с учетом уточнений).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2014, заявление удовлетворено.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ФТС России просит их отменить как нарушающих единообразие в толковании и применении норм права, ссылаясь при этом на недоказанность разумности расходов на оплату услуг представителя, чрезмерность этих расходов.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, суд не усматривает оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Суды установили размер расходов, оценив с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, доводы и возражения, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 20 информационного письма

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пунктом 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О исходя из сложности и длительности рассмотрения дела и факта несения расходов на оплату услуг представителя.

Таким образом, суды проверили предъявленные судебные расходы на соответствие требованиям разумности и обоснованности, предъявляемым законом и судебной практикой, что опровергает довод заявителя о неразумности этих расходов.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на лицо, заявляющее возражение, возложена обязанность по доказыванию возражения. В противном случае возражение не принимается.

Заявляя о чрезмерности и экономической необоснованности судебных расходов, ФТС России не доказала этого обстоятельства, поэтому ее возражение не принято судами нижестоящих инстанций и не принимается судом надзорной инстанции, основания для пересмотра судебных актов в котором не связаны с обстоятельствами, основанными на оценке доказательств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А56-62429/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения от 22.08.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013 и постановления

Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2014
отказать.

Председательствующий _____
судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья _____

М.В. Пронина

Судья _____

О.Ю. Шиловхост