



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6735/14

Москва

9 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шиловцова О.Ю., судей Козловой О.А., Ксенофоновой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Кумской элеватор» от 14.04.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2013 по делу № А40-49328/2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.03.2014 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Объединенная зерновая компания», г. Москва (далее – зерновая компания) к открытому акционерному обществу «Кумской элеватор», Ставропольский край, с. Солдато-Александровское (далее – элеватор) о взыскании 17 637 471 рубля 61 копейки убытков, 39 303 847 рублей 23 копеек штрафа в связи с неисполнением обязательств по договору хранения, а так же по встречному иску элеватора к зерновой

компании о признании недействительными пунктов 5.2, 5.3 договора от 30.12.2011 № 645/14.

Суд установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.03.2014, первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора элеватор просит их отменить в части удовлетворения первоначального иска, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на ненадлежащую оценку представленных доказательств.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между ОАО «Агентство по регулированию продовольственного рынка» (в настоящее время - зерновая компания, государственный агент), действующим на основании, в том числе государственного контракта от 29.12.2007 № 1558/22, заключенного между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и агентом, и элеватором (хранитель), действующим на основании государственного контракта от 11.01.2009 № 195/22, заключенного с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, заключен договор хранения № 30 от 11.01.2009, по которому элеватор принял на хранение 16 065 тонн зерна.

Впоследствии между агентом и хранителем были заключены договоры хранения запасов интервенционного фонда

сельскохозяйственной продукции № 596/14 от 23.12.2010 и № 645/14 от 30.12.2011.

По результатам проверки количественно-качественной сохранности зерна, проведенной в период с 19.03.2012 по 14.05.2012, был выявлен факт утраты пшеницы 3 класса урожая 2008 года в количестве 6 188, 95 тонн.

На основании договора страхования запасов федерального интервенционного фонда, зерновой компании были возмещены убытки от утраты зерна в размере 33 977 335 рублей 50 копеек.

Полагая, что полученное страховое возмещение не в полном объеме компенсировало причиненные убытки, зерновая компания обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с элеватора убытков, определенных как разница между рыночной стоимостью утраченного зерна по состоянию на февраль 2013 года и возмещенным страховщиком размером убытков, а также штрафа, начисленного на основании пункта 5.3 договора от 30.12.2011 № 645/14.

Элеватор, в свою очередь, предъявил встречный иск о признании недействительными пунктов 5.2 и 5.3 договора от 30.12.2011 №645/14, сославшись на статьи 167, 168, 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации и указав на то, что зерновая компания ранее выполняла агентские услуги и не была уполномочена госзаказчиком предъявлять требования о взыскании убытков и неустойки.

Удовлетворяя первоначальный иск, суд руководствовался статьями 15, 393, 886, 901, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации и, учитывая установленные по делу обстоятельства, пришел к выводу о законности и обоснованности требований зерновой компании как по праву, так и по размеру.

Оценив условия договора от 30.12.2011 № 645/14, суд квалифицировал его как смешанный, содержащий элементы агентского договора и договора хранения, правовое регулирование которых предусмотрено главами 47, 52 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федерации. В этой связи, учитывая, что элеватором не приведено каких-либо доводов, свидетельствующих о наличии установленных статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для признания недействительным (ничтожным) спорного договора, суд отказал ему в удовлетворении встречного иска.

Доводы, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, повторяют доводы апелляционной и кассационной жалоб, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Оснований для иной оценки у суда надзорной инстанции не имеется.

По существу, заявитель не согласен с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств, что не может быть предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции.

Главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрены полномочия суда надзорной инстанции по установлению иных фактических обстоятельств дела и иной оценке доказательств.

С учетом изложенного, суд не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-49328/2013 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 16.09.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2013

и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.03.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

О.Ю.Шилохвост

Судья

О.А.Козлова

Судья

Н.А. Ксенофонтова