ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6259/14

Москва 06 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бациева В.В., судей Зарубиной Е.Н., Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Олимп» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Курганской области от 05.08.2013 по делу № А34-3002/2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Олимп» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Курганской области о признании недействительным решения от 18.02.2013 № 17.

Рассмотрев приведенные в заявлении доводы и изучив принятые по делу судебные акты, Суд

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Курганской области от 05.08.2013, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2013, отказано в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Олимп» (далее – общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Курганской области (далее – инспекция) от 18.02.2013 № 17.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.02.2014 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, общество просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обсудив доводы заявителя и соответствующие выводы судебных инстанций, полагает, что в удовлетворении заявления о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует отказать.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что обществом не исполнено требование инспекции от 10.12.2012 № 895 о предоставлении документов, касающихся финансово-хозяйственной деятельности общества с организацией – налогоплательщиком, в отношении которого налоговым органом проводилась камеральная налоговая проверка, руководствуясь положениями статей 93.1, 129.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), суды признали правомерным привлечение

общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 129.1 Кодекса.

Установив все фактические обстоятельства по делу, в том числе связанные с отсутствием уважительности причин неисполнения обществом указанного требования инспекции и отсутствием обоснованности такого отказа, учитывая содержание в требовании инспекции исчерпывающего перечня истребуемых документов, позволяющего их конкретизировать и идентифицировать, а также указание на основание для их истребования, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным оспариваемого решения инспекции о привлечении общества к ответственности по пункту 1 статьи 129.1 Кодекса и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Оснований к переоценке указанных выводов судов не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив доводы общества, приводимые в надзорной жалобе, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора. Указанные доводы направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств по делу, что не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А34-3002/2013 Арбитражного суда Курганской области для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 05.08.2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2014 отказать.

Председательствующий судья _____ В.В.Бациев

Судья _____ Е.Н.Зарубина

Судья _____ В.М.Тумаркин