ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6428/14

Москва 06 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей Ю.В. Гросула, В.В. Попова рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Фармапол», п. Вельяминово, Московская область (далее – общество) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 24.06.2013 по делу № А41-37130/12, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.01.2014 по тому же делу по заявлению общества к администрации Ступинского муниципального района (далее - администрация) о признании незаконным действия администрации, выразившегося в отказе в принятии решения о предоставлении заявителю земельного участка с определением выкупной цены в размере 907 315,50 рублей, соответствующей десятикратной ставке земельного налога; об обязании принять решение о предоставлении в собственность за плату земельного участка площадью 6500 +/- 56 кв. метров из земель населенных пунктов с разрешенным использованием: под размещение цеха по фасовке

лекарственных средств, расположенного по адресу: Московская область, Ступинский район, п. Вельяминово, ул. Школьная, д. 2 (кадастровый номер 50:33:0020171:526) под объектами недвижимого имущества, принадлежащего заявителю по цене 907 315,50 рублей; об обязании подготовить и направить в месячный срок с момента вступления в силу решения суда по настоящему спору договор купли-продажи земельного участка площадью 6500 +/- 56 кв. метров из земель населенных пунктов с разрешенным использованием: под размещение цеха по фасовке лекарственных средств, расположенного по адресу: Московская область, Ступинский район, п. Вельяминово, ул. Школьная, д. 2 (кадастровый номер 50:33:0020171:526), под объектами недвижимого имущества, принадлежащего заявителю, по цене 907 315, 50 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет по управлению имуществом Администрации Ступинского муниципального района, Администрация сельского поселения Михнево.

Суд установил:

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.06.2013, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.01.2014 решение от 24.06.2013 и постановление от 15.10.2013 оставил без изменения.

Обращаясь в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, общество просит их отменить, как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права и не направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, принять новый судебный акт.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 и частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и установив, что на испрашиваемом земельном участке расположен объект недвижимости, не принадлежащий обществу, то есть часть здания школы,

суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что отказ в предоставлении испрашиваемого земельного участка в собственность общества правомерен и не противоречит закону.

Таким образом, установив отсутствие совокупности обстоятельств, предусмотренных нормами статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Федеральный арбитражный суд согласился с позицией судов.

Рассмотрев заявление общества, изучив доводы заявителя, содержание оспариваемых по делу судебных актов, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А41-37130/2012 Арбитражного суда Московской области для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 24.06.2013, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.01.2014 отказать.

Председательствующий судья _____ Г.Д.Пауль

Судья _____ Ю.В.Гросул

Судья _____ В.В.Попов