



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6603/13

Москва

2 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Козловой О.А. и Шиловцова О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление Федеральной таможенной службы от 06.05.2014 № 12-01-19/10898 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2014, принятых по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Магистральстройсервис» о взыскании 49 500 рублей судебных расходов (с учетом уточнения), рассмотренному в рамках дела № А56-16935/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью «Магистральстройсервис» (далее – общество) к Федеральной таможенной службе о взыскании убытков.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета, в деле участвует Балтийская таможня.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Суд

установил:

ранее принятыми по делу судебными актами удовлетворено требование общества о взыскании убытков.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о возмещении судебных расходов в размере 49 500 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2014, заявление общества удовлетворено.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ФТС России просит их отменить как нарушающих единообразие в толковании и применении норм права, ссылаясь при этом на недоказанность разумности расходов на оплату услуг представителя и чрезмерность этих расходов.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, суд не усматривает оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Удовлетворяя требование общества о возмещении судебных расходов, суды проверили предъявленные расходы на соответствие требованиям разумности и обоснованности, предъявляемым законом и судебной практикой, что опровергает довод заявителя о несоответствии их этим критериям.

Заявляя о чрезмерности судебных расходов, ФТС России в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказала этого обстоятельства, поэтому

ее возражение не принято судами и не принимается судом надзорной инстанции, оснований для пересмотра судебных актов в котором не составляет ревизия данной судами оценки доказательств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд
определил:

в передаче дела № А56-16935/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения от 22.08.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2014 отказать.

Председательствующий _____
судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья _____

О.А. Козлова

Судья _____

О.Ю. Шиловост