



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6085/14

Москва

29 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Харчиковой Н.П. и Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление Федеральной таможенной службы от 21.04.2014 № 12-01-19/09563 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.01.2014, принятых по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НОВИКОМ» о взыскании 63 300 рублей судебных расходов, рассмотренному в рамках дела № А56-50060/2011 по иску общества с ограниченной ответственностью «НОВИКОМ» к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы о взыскании убытков.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвует Балтийская таможня.

Суд

установил:

ранее принятыми по делу судебными актами удовлетворено требование общества о взыскании убытков.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о возмещении судебных расходов в размере 63 300 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.01.2014, заявление удовлетворено в размере 30 000 рублей.

В заявлении о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора ФТС России просит их отменить как нарушающих единообразие в толковании и применении норм права, ссылаясь при этом на недоказанность разумности расходов на оплату услуг представителя и их чрезмерность.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, суд не усматривает оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Из представленных материалов следует, что в рамках дела № А56-50060/2011 о взыскании убытков истец обратился с заявлением о взыскании 63 300 рублей судебных расходов по ведению данного дела в суде. При этом к судебным расходам заявитель отнес затраты на оплату услуг представителя по участию в судебных заседаниях судов первой,

апелляционной и кассационной инстанций, по составлению ходатайств об истребовании дополнительных доказательств и расчету суммы убытков, за подачу документов в суд.

В пределах компетенции суды проверили заявленные расходы на соответствие критериям разумности и обоснованности, установленным законом и судебной практикой, что опровергает довод заявителя о недоказанности и чрезмерности взысканной суммы расходов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А56-50060/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения от 03.07.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.01.2014 отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья \_\_\_\_\_

Н.П. Харчикова

Судья \_\_\_\_\_

О.Ю. Шилохвост