



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6156/14

Москва

30 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зарубиной Е.Н., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление Войсковой части 3997 от 24.04.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 14.08.2013 по делу № А79-4638/2013, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.02.2014 по тому же делу по иску Войсковой части 3997 (г. Чебоксары) к обществу с ограниченной ответственностью «Трест-11» (г. Чебоксары) о взыскании 1 995 560 рублей 41 копейки.

Суд установил: Войсковая часть 3997 обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Трест-11» 1 995 560 рублей 41 копейки,

в том числе 1 781 771 рубля неосновательного обогащения в виде излишне выплаченных денежных средств по договору подряда от 22.08.2011 № 50, а также 213 789 рублей 41 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.09.2011 по 13.05.2013.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 14.08.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.02.2014 названные судебные акты оставил без изменения

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Войсковая часть 3997 (истец) просит пересмотреть в порядке надзора принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение и неправильное применение судами норм материального права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса.

Рассмотрев заявление, обсудив изложенные в нем доводы, а также выводы судов, коллегия судей таких оснований не усматривает.

При рассмотрении дела суды установили, что по итогам проверки инспекцией по контролю за финансово-хозяйственной деятельностью внутренних войск МВД России отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности войсковой части 3997 (заказчика) по квартирно-эксплуатационной службе составлен акт от 23.03.2013 о несоответствии стоимости фактически выполненных работ обществом «Трест-11» (подрядчиком) по государственному контракту от 22.08.2011

№ 50 на выполнение капитального ремонта зданий и сооружений войсковой части 3997 примененным расценкам в сумме 1 781 771 рубль.

Полагая, что на основе выводов инспекции на стороне подрядчика возникло неосновательное обогащение в размере увеличения стоимости работ по государственному контракту, заказчик обратился в суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 424, 450, 452, 453, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4.1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», суды сделали вывод о недоказанности и необоснованности заявленных требований, поскольку цена контракта является твердой, а доказательств изменения цены в установленном порядке истцом в материалы дела не представлено.

При этом суды исходили из того, что подрядчиком выполнены работы, предусмотренные контрактом, в полном объеме с надлежащим качеством и заказчиком в полном объеме приняты и оплачены, доказательств, подтверждающих факт обнаружения допущенных подрядчиком недостатков, представляющих собой отступления от условий спорного контракта, не имеется, доказательств того, что наличие отраженных в акте проверки замечаний привело к ухудшению результата работ, что в силу пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации являлось бы для истца основанием потребовать уменьшения стоимости работ, не представлено, доказательств, подтверждающих завышение объема и стоимости выполненных работ, не имеется.

В силу указанных обстоятельств у судов отсутствовали основания для уменьшения твердой цены контракта и применения к возникшим правоотношениям положений главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении.

Доводы, изложенные в заявлении (о невыполнении объема работ), приводились истцом, были рассмотрены судами и отклонены как противоречащие обстоятельствам, установленным по делу. Ходатайство о назначении соответствующей экспертизы в ходе производства по делу заявлено не было. Указанные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Нарушения судами единообразия в толковании и применении норм права не установлено. Ссылка на судебные акты по другому арбитражному делу в силу иных фактических обстоятельств не свидетельствует о нарушении судами по данному делу единообразия в толковании и применении норм права.

Нарушений судами норм процессуального права, которые могли бы явиться основаниями для пересмотра судебных актов в порядке надзора, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, коллегия судей не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А79-4638/2013 Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 14.08.2013,

постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.02.2014 отказать.

Председательствующий _____
судья

Е.Н. Зарубина

Судья _____

М.Г. Зорина

Судья _____

В.М. Тумаркин