



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возвращении заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора

№ ВАС-7286/14

Москва

29 мая 2014 г.

Судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А. рассмотрела заявление закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» от 13.05.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ульяновской области от 23.12.2013 по делу № А72-9659/2012 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2014 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Богача А.В. (г.Ульяновск) к закрытому акционерному обществу «Страховая группа «УралСиб» (г.Ульяновск) о взыскании 2 712 333 рублей 91 копейки и по встречному иску о признании договора страхования недействительным и применении последствий недействительности.

Третьи лица: открытое акционерное общество «Сбербанк России» с самостоятельным требованием о взыскании с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» 521 431 рубля 78 копеек;

не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – открытое страховое акционерное общество «Россия», общество с

ограниченной ответственностью «Росгосстрах», общество с ограниченной ответственностью «Экипаж», граждане Чернов А.И., Мусатов П.В.

Суд установил: при подаче данного заявления обществом не соблюдены требования, предусмотренные статьей 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Согласно части 3 названной статьи Кодекса заявление о пересмотре в порядке надзора судебного акта может быть подано в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, принятого по данному делу, если исчерпаны другие имеющиеся возможности для проверки в судебном порядке законности указанного акта.

Заявитель не исчерпал возможности обжалования судебных актов в кассационном порядке. Несмотря на истечение срока для обжалования судебных актов в эту инстанцию, заявитель не лишен возможности подачи жалобы и за пределами установленного срока при наличии объективных причин его пропуска, должных быть сообщенными в обоснование восстановления срока на такое обжалование.

Надзорная инстанция не подменяет собой кассационной инстанции, а является исключительной стадией проверки судебных актов только применительно к основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 304 Кодекса, поэтому данное заявление не может быть принято к производству минуя проверки законности и обоснованности оспариваемых судебных актов в кассационной инстанции и подлежит возврату.

Руководствуясь пунктом 1 части 1, частью 2 статьи 296 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

заявление закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» от 13.05.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ульяновской области от 23.12.2013 по делу

№ А72-9659/2012 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2014 по тому же делу и документы согласно приложению возвратить заявителю.

Судья

\_\_\_\_\_ Н.А. Ксенофонтова