



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6455/14

Москва

26 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Прониной М.В., судей Бондаренко С.П., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Электротехническая компания», г. Пермь от 08.05.2014 № 02-1124-Ю/20 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 24.10.2013 по делу № А73-8174/2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.04.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «РН-Комсомольский НПЗ», г. Комсомольск-на-Амуре (далее – завод) к закрытому акционерному обществу «Электротехническая компания» г. Пермь (далее – компания) о взыскании 99 371 318 рублей 40 копеек неустойки за просрочку предоставления конструкторской документации по договору от 20.12.2011 № 3413 (с учетом статьи 49 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации).

#### СУД УСТАНОВИЛ:

оспариваемыми судебными актами иск удовлетворен.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ЗАО «Электротехническая компания» указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам и неправильное применение норм материального и процессуального права.

Не соглашаясь с выводом судов о нарушении компанией договорных обязательств в части сроков предоставления заводу проектной документации, заявитель указывает на отсутствие оснований для взыскания неустойки в связи с изменением сторонами протоколом технического совещания от 12.04.2012 сроков исполнения договорных обязательств.

Компания ссылается на необоснованное отклонение судами заявленных ею ходатайств о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица разработчика технической документации - Компании UOP, и об объединении настоящего дела с делом № А73-11857/2013 Арбитражного суда Хабаровского края.

Заявитель считает, что суды необоснованно отказали в применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как взысканная неустойка явно несоразмерна последствиям ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 333, 421, 431, 432, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, условиями заключенного между сторонами договора и исходили из установленного в ходе рассмотрения дела факта нарушения компанией условия о сроках предоставления конструкторской

документации (по состоянию на 20.06.2013 документация истцу в полном объеме не была передана).

Изложенные заявителем доводы, аналогичные доводам, приводимым им в ходе рассмотрения дела в судах нижестоящих инстанций, были рассмотрены судами и получили надлежащую правовую оценку.

При исследовании вопроса об обстоятельствах нарушения компанией срока предоставления конструкторской документации, суды дали оценку доводам компании об изменении даты начала течения срока исполнения данного обязательства по итогам технического совещания от 12.04.2012.

Суды исходили из того, что стороны не достигли письменного соглашения об изменении договора от 20.12.2011 в этой части, как того требуют статья 452 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 16.1 договора, заключенного сторонами.

Основываясь на условиях пункта 10.13 договора, апелляционный суд указал, что проведение технических совещаний преследует цель перспективного развития производства поставщика, координации действий производителей и потребителей товара. Возможность изменения существенных условий договора в рамках технических совещаний стороны не оговорили. В этой связи суды обратили внимание на недоказанность наличия у представителя завода (заместителя директора по развитию Муращенко М.Г), присутствовавшего на совещании от 12.04.2012, полномочий на изменение договорных условий.

Ссылка ответчика на отсутствие у непосредственного разработчика документации - Компании UOP возможности приступить к работе до проведения стартового совещания не принята судами, поскольку названное лицо не является участником рассматриваемого договора, и его поведение не может учитываться при рассмотрении вопроса о применении к компании ответственности за допущенное нарушение; заявленное ответчиком ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве

третьего лица Компании УОР отклонено.

Ошибочным признан довод заявителя о неправомерном отклонении судом первой инстанции ходатайства компании об объединении в одно производство настоящего дела и дела № А73-11857/2013 о взыскании с компании в пользу завода неустойки по тому же договору.

Как отметили суды, в силу статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объединение производств по нескольким однородным делам для совместного рассмотрения допускается, если дела связаны между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов. При этом объединение дел в одно производство должно способствовать быстрому, правильному разрешению спора.

В данном случае суд не усмотрел таких оснований для объединения дел, в то же время признал его нецелесообразным, учитывая самостоятельный характер обязательств, ответственность за нарушение которых применяется по данным делам. При этом суд установил, что объединение дел неизбежно приведет к отложению судебного заседания и безосновательному увеличению срока рассмотрения споров.

Проверяя расчет неустойки, суды установили, что при ее начислении истец исходил из общей цены договора (цена поставляемого товара) и учел ограничение размера ответственности, установленное пунктом 16 приложения № 3 к договору поставки.

Суды отклонили заявление ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и необходимости ее снижения по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Основываясь на положениях названной нормы, статье 421 Кодекса, руководящих разъяснениях арбитражной практики, данных в Постановлении Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отметили, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил доказательств явной несоразмерности начисленной истцом неустойки последствия неисполнения обязательств.

Кроме того, как установил суд апелляционной инстанции, неустойка в размере не более 10% от суммы по договору меньше неустойки, начисленной, исходя из двукратной ставки рефинансирования (16,5%), и составила бы 171 249 905 рублей 38 копеек.

Таким образом, поскольку с компании в пользу завода взыскана неустойка фактически в минимальном размере, основания для ее снижения в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не установлено.

Согласно статье 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в судебном заседании решает вопрос о приемлемости заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора с точки зрения наличия либо отсутствия установленных законом оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не разрешая спор по существу.

При этом, исходя из принципа правовой определенности применительно к надзорному оспариванию, процессуальным законом установлена специальная процедура судопроизводства с ограниченным перечнем оснований для пересмотра судебных актов, которые не совпадают с основаниями для отмены судебных решений и определений в ординарном (апелляционном и кассационном) порядке.

Дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса, перечень которых является исчерпывающим.

В данном случае при рассмотрении заявления, поступившего в надзорную инстанцию по настоящему делу, коллегия судей установила, что предусмотренные частью 4 статьи 299, статьей 304 Кодекса основания для передачи дела на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А73-8174/2013 Арбитражного суда Хабаровского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 24.10.2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.04.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья	_____	М.В.Пронина
Судья	_____	С.П.Бондаренко
Судья	_____	Н.П.Харчикова

