



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-6295/14

Москва

26 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

Судей Поповой Г.Г., Попова В.В.

рассмотрела заявление индивидуального предпринимателя Гребенщиковой Л.В. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2013 по делу № А60-12686/2013, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2014 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Гребенщиковой Л.В. (Заречный Свердловской области) к Департаменту по управлению муниципальным имуществом (г. Екатеринбург), администрации города Екатеринбурга (г. Екатеринбург) об урегулировании разногласий по договору купли-продажи недвижимого имущества, обязанности заключить договор,

суд установил:

индивидуальный предприниматель Гребенщикова Л.В. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Департаменту по управлению муниципальным имуществом (далее – департамент), администрации города Екатеринбурга (далее – администрация) об урегулировании разногласий по договору купли-продажи, обязанности заключить договор купли-продажи недвижимого имущества - нежилого помещения (литера Е) общей площадью 319,8 кв. м, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Уральская, д. 46, номера на поэтажном плане: 1-й этаж - помещения № 1 - 3, 6 - 15, в редакции протокола разногласий от 28.02.2013: изложить п. 2.3 договора в следующей редакции: «Срок рассрочки основного долга составляет 84 (восемьдесят четыре) месяца. Покупатель перечисляет ежемесячный платеж в размере, не менее суммы, установленной графиком платежей до десятого числа включительно каждого месяца, следующего за очередным (платежным). Первый платежный период в соответствии с настоящим договором устанавливается с 05.03.2013 по 10.04.2013. Окончательный срок оплаты объекта - 04.03.2020»; изложить приложение № 1 к договору (график платежей) в редакции приложения № 1 к протоколу разногласий от 28.02.2013.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.01.2014 названные судебные акты оставили без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов

общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм права и несоответствие выводов обстоятельств спора.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между департаментом и предпринимателем возникли разногласия по условиям приватизации муниципального имущества, отчуждаемого в частную собственность в соответствии с положениями Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Невозможность достижения соглашения по условиям приватизации в части порядка оплаты выкупной стоимости имущества послужило поводом для обращения в суд с требованием об урегулировании возникшего преддоговорного спора.

По итогам оценки фактических обстоятельств спора судами установлено, что предприниматель ранее по делу № А60-46371/2012 обращался с иском об урегулировании разногласий по периоду рассрочки оплаты приобретаемого недвижимого имущества. Определением от 07.02.2013 производство по делу прекращено в связи с отказом предпринимателя от данного иска.

Суды констатировали, что новые возражения предпринимателя относительно условий о рассрочке платежа заявлены в рамках той же процедуры реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества. Поскольку с новым заявлением о заключении

договора предприниматель не обращался, а им исчерпаны возможности для урегулирования спора относительно условий о рассрочке платежа в судебном порядке в связи с отказом от иска по делу № А60-46371/2012, суды сочли заявленные по настоящему спору требования не подлежащими удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А60-12686/2013 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2013, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2014 отказать.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Г.Г. Попова

В.В. Попов