ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5946/14

Москва 23 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Гвоздилиной О.Ю., судей Александрова В.Н., Чистякова А.И., рассмотрев в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Пинчука Владимира Артуровича от 27.04.2014 о пересмотре в порядке надзора постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.01.2014 по делу № А33-17579/2013 Арбитражного суда Красноярского края,

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Пинчука Владимира Артуровича по части 3 статьи 14.13

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.11.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.01.2014 решение суда первой инстанции отменено, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции в порядке надзора арбитражный управляющий просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суд апелляционной инстанции исходил из конкретных обстоятельств дела и доводов сторон, которым дана соответствующая правовая оценка,

руководствуясь при этом нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», КоАП РФ.

Привлекая арбитражного управляющего к административной ответственности, суд апелляционной пришли к выводу о наличии состава вмененного административного правонарушения и соблюдении порядка привлечения к ответственности.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление арбитражного управляющего, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А33-17579/2013 Арбитражного суда Красноярского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.01.2014 отказать.

Председательствующий судья О.Ю.Гвоздилина

Судья В.Н.Александров

Судья А.И.Чистяков