



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5716/14

Москва

23 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Першутова А.Г., судей Завьяловой Т.В., Зориной М.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление федерального бюджетного учреждения «Администрация лесного бассейна внутренних водных путей» (далее - учреждение, администрация) от 08.04.2014 № 18/03-174-2031 о пересмотре в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2013 по делу № А58-2595/2013 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.02.2014 по тому же делу.

Суд установил:

24.01.2013 г. учреждение осуществило государственную регистрацию договора №ИЗ-001/и от 28.12.2012 г. ипотеки 4-х судов, принадлежащих обществу с ограниченной ответственностью

«Пассажирское Райуправление» (далее - ООО «Пассажирское Райуправление», общество).

Общество 24.01.2013 г. оплатило в бюджет следующие суммы государственной пошлины: платежным поручением №9 в размере 4 000 руб. за государственную регистрацию договора об ипотеке; платежным поручением №13 в размере 8 000 руб. за государственную регистрацию ограничений (обременений) прав судов по договору об ипотеке.

30.01.2013 г. общество обратилось к администрации с заявлением о зачете излишне уплаченной суммы государственной пошлины, которым просила произвести зачет излишне уплаченной суммы государственной пошлины за государственную регистрацию прав, ограничений (обременений) прав и прочих юридических действий в размере 10 000 руб. в счет совершения аналогичных действий и выдать соответствующую справку для предъявления в регистрирующий орган при обращении за совершением аналогичного действия в последующем периоде.

01.02.2013 г. письмом №18/05-28 администрация отказала в удовлетворении заявления Общества о зачете излишне уплаченной суммы государственной пошлины.

Общество обратилось в арбитражный суд с уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлением к учреждению о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии решения о возврате излишне уплаченной пошлины, а также признании недействительным решения учреждения от 01.02.2013 № 18/0528 об отказе в осуществлении зачета излишне уплаченной пошлины в сумме 10 000 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 05.07.2013 г. в удовлетворении требований заявителя отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2013 г. решение арбитражного суда первой инстанции отменено в

части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения учреждения от 01.02.2013 № 18/0528 об отказе в осуществлении зачета излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 10 000 руб.. В отмененной части принят новый судебный акт, которым решение учреждения признано недействительным, на учреждение возложена обязанность устранить нарушение прав и законных интересов общества путем принятия решения о зачете излишне уплаченной государственной пошлины в размере 10 000 руб. в счет совершения аналогичных действий.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.02.2014 судебный акт апелляционной инстанции оставлен без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов, учреждение просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учреждение указывает на неправильное толкование и применение судом ст. 24 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке), подпункта 61 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ); по мнению учреждения, суд ошибочно не принимает во внимание, что государственная регистрация договора ипотеки и государственная регистрация ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество являются разными юридически значимыми действиями.

Также мотивирует заявление необоснованностью ссылок обжалуемых судебных актов на постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2013 г. по делу № А58-6305/2012, а также на письма Минфина России.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов, и доводы заявления, судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи со следующим.

Основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины установлены в ст. 333.40 НК РФ.

Учитывая письмо Министерства финансов Российской Федерации от 27.08.2012 г. № 03-05-06-03/71, ст. 78 НК РФ, ст. 4 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», п. 25 Правил государственной регистрации судов, утвержденных приказом Минтранса России от 26.09.2001 № 144, ст. 24 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, ст.5,10 Закона об ипотеке, суды апелляционной и кассационной инстанций правомерно признали, что при государственной регистрации договора об ипотеке, предметом которой являются несколько судов внутреннего плавания, как ограничения (обременения) права, совершается одно юридически значимое действие и уплата государственной пошлины производится в соответствии со специальной нормой, предусмотренной подпунктом 61 пункта 1 статьи 333.33 Кодекса и составляет 2 000 руб.

Довод учреждения о том, что государственная регистрация договора ипотеки и государственная регистрация ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество являются разными юридически значимыми

действиями, получил соответствующую оценку в суде кассационной инстанции.

Доводы заявителя не свидетельствуют о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А58-2595/2013 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.02.2014 отказать.

Председательствующий
судья

_____ А.Г.Першутов

Судья

_____ Т.В.Завьялова

Судья

_____ М.Г.Зорина