



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5693/14

Москва

23 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г.Поповой, судей Е.Е.Борисовой, В.В.Попова рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ДВМ строй» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Карелия от 26.08.2013 по делу № А26-10462/2011, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2014 по тому же делу, принятых по заявлению, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «ДВМ строй» (далее – общество) о признании незаконным распоряжения администрации Сортавальского муниципального района (далее – администрация) от 03.10.2011 № 2012 «Об утверждении схемы расположения земельного участка для размещения зданий по адресу: Республика Карелия,

г. Сортавала, м.р.н. Гидрогородок» и об обязанности администрации устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем утверждения схем расположения земельных участков на кадастровом плане территории от 13.04.2011 № 1000/240/11-12008 для строительства и эксплуатации зданий, строений и сооружений – площадью 36 581 кв. м; для эксплуатации бетонной площадки – площадью 5 564 кв. м, выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Межевое бюро».

Другие лица, участвующие в деле: третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Карелия, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Суд установил: решением Арбитражного суда Республики Карелия от 09.04.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2012 решение от 09.04.2012 изменено, исключено из мотивировочной части решения указание на отнесение земельных участков под принадлежащими истцу объектами недвижимости к федеральной собственности, в остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.10.2012 решение от 09.04.2012 и постановление от 18.07.2012 отменены, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела заявитель в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил требования, просил признать недействительным распоряжение администрации от 03.10.2011 № 2012 и распоряжение администрации от 03.04.2013 № 562 о внесении изменений в распоряжение от 03.10.2011 № 2012 в части границы земельного участка на утвержденной схеме и

обязать администрацию изменить утвержденную схему земельных участков с южной стороны от объекта с инвентарным №70, включить в территорию землю до береговой полосы для передачи заявителю в собственность и в пределах береговой полосы до уреза воды для передачи заявителю в аренду.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное казенное учреждение «Северо-западное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 26.08.2013 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2013 решение от 26.08.2013 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2014 решение от 26.08.2013 и постановление от 04.12.2013 оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре обжалуемых судебных актов в порядке надзора общество указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Судом установлено, что общество на основании договора купли-продажи от 29.08.2003 приобрело объекты высвобождаемого военного имущества. Переход права собственности на данные объекты недвижимости к обществу зарегистрирован 22.01.2004.

Ссылаясь на то, что оспариваемые распоряжения об утверждении схемы расположения земельных участков не соответствуют пункту 7 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, а также нарушают его права в сфере предпринимательской деятельности, поскольку схема расположения земельного участка утверждена администрацией без учета

фактического землепользования и без учета плана продажи высвобождаемого военного имущества и договора купли-продажи от 29.04.2003, в соответствии с которыми общество имеет право на приобретение в собственность земельного участка площадью 74 167, 6 кв. м, последнее обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что утвержденная оспариваемым распоряжением №2012 схема расположения земельных участков составлена с учетом красных линий, естественных границ земельного участка и фактического землепользования, суд, руководствуясь частью 3 статьи 552 Гражданского кодекса Российской Федерации, частями 1 и 2 статьи 35, части 1 и 7 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации статьи 198 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что распоряжение администрации от 03.10.2011 № 2012 с учетом внесенных изменений распоряжением от 03.04.2013 № 562 соответствует требованиям закона и нормативных правовых актов, не нарушает права общества и отказал в удовлетворении требований.

В соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А26-10462/2011 Арбитражного суда Республики Карелия в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Карелия от 26.08.2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2014 отказать.

Председательствующий _____
судья

Г.Г.Попова

Судья _____

Е.Е.Борисова

Судья _____

В.В.Попов