



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-18087/10

Москва

19 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Вавилина Е.В. и Потихониной Ж.Н. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Сбербанк России» (город Москва) от 17.04.2014 № 21-исх/91 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Московской области от 28.11.2013 по делу № А41-36014/09, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.04.2014 по тому же делу.

Суд установил: решением Арбитражного суда Московской области от 15.06.2011 общество с ограниченной ответственностью «ПТК «Комфорт-Сервис» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве общество с ограниченной ответственностью «Трек» (далее – общество «Трек»), являясь конкурсным кредитором должника, и конкурсный управляющий должником обратились в Арбитражный суд Московской области с заявлениями об оспаривании сделок по перечислению денежных средств в размере 733 327 000 рублей и 718 594 740 рублей 03 копеек в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» (далее – заявитель, Банк) и применении последствий их недействительности. Определением Арбитражного суда Московской области от 08.08.2013 заявления кредиторов объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением от 28.11.2013, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2014, признаны недействительными сделки от 11.03.2009 по перечислению с расчетного счета должника в пользу заявителя денежных средств в размере 262 000 000 рублей, от 12.03.2009 в размере 93 990 000 рублей, от 16.03.2009 в размере 200 000 000 рублей, от 27.03.2009 в размере 25 000 000 рублей, от 31.03.2009 в размере 65 000 000 рублей, от 02.04.2009 в размере 72 330 000 рублей, от 27.04.2009 в размере 626 892 рублей 19 копеек в качестве исполнения обязательств по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 19.12.2007 № 189; а также сделки от 27.05.2009 по перечислению с расчетного счета должника в пользу заявителя денежных средств в размере 606 669 рублей 86 копеек в качестве платы за обслуживание кредита и от 29.06.2009 в размере 500 000 рублей в качестве исполнения обязательств по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 26.04.2007 № 58. Применены последствия недействительности сделок в виде обязанности заявителя возвратить в конкурсную массу должника 720 053 562 рублей 05 копеек и восстановления права требования заявителя к должнику в размере 720 053 562 рублей 05 копеек.

В остальной части производство по заявлениям кредитора и конкурсного управляющего должником прекращено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.04.2014 оставил без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, открытое акционерное общество «Сбербанк России» просит отменить оспариваемые судебные акты, считая их нарушающими единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В надзорной жалобе заявитель приводит доводы об отсутствии оснований для применения части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс); об отсутствии злоупотребления правами со стороны должника, поскольку погашение задолженности по оспариваемым договорам способствовало увеличению совокупных оборотных денежных средств по всем кредитным договорам, заключенным между сторонами; о необоснованном отказе в применении срока исковой давности. Также заявитель указывает, что общество «Трек», предъявляя требование о недействительности сделок, злоупотребляет правами, что в силу статьи 4 Кодекса является основанием для отказа в удовлетворении его требований.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Кодекса.

Изучив судебные акты и доводы заявителя, суд пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Из представленных судебных актов усматривается, что между должником и Банком заключены договор об открытии невозобновляемой кредитной линии от 26.04.2007 № 58 и договор об открытии невозобновляемой кредитной линии от 19.12.2007 № 189.

По договору от 26.04.2007 № 58 с расчетного счета должника в пользу Банка перечислены денежные средства в размере 626 892 рубля 19 копеек 27.04.2009, в размере 606 669 рублей 86 копеек 27.05.2009, в размере 500 000 рублей 29.06.2009.

По договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 19.12.2007 № 189 с расчетного счета должника в пользу Банка перечислены денежные средства в размере 262 000 000 рублей 11.03.2009, в размере 93 990 000 рублей 12.03.2009, в размере 200 000 000 рублей 16.03.2009, в размере 25 000 000 рублей 27.03.2009, в размере 65 000 000 рублей 31.03.2009 и в размере 72 330 000 рублей 02.04.2009.

Судебными инстанциями установлено, что платежи от 19.12.2007 № 189, а также по договору от 26.04.2007 № 58 в период с 27.04.2009 по 27.05.2009 совершены до вступления в законную силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем, руководствуясь разъяснениями, изложенными в содержащихся в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суды пришли к выводу о применении к настоящему спору положений Закона о банкротстве в редакции, действующей до 05.06.2009.

В соответствии с пунктом 3 статьи 103 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделка, заключенная или совершенная должником с отдельным кредитором или иным лицом после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и (или) в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом, может быть признана судом недействительной по заявлению внешнего управляющего или кредитора, если указанная сделка влечет за

собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами.

Для признания сделки недействительной на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве необходимо наличие двух условий: сделка должна быть совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и (или) в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом; сделка должна повлечь предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки, сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Исследовав условия оспариваемых сделок, обстоятельства при которых они заключены, и иные представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Кодекса (в том числе учитывая вступившие в законную силу судебные акты о признании в рамках настоящего дела о банкротстве недействительными по перечислению должником заявителю денежных средств по договорам от 12.03.2009 № 09/2, от 24.02.2009 № 09/1) суды сочли доказанными обстоятельства, что на дату совершения

оспариваемых сделок должник отвечал признаку неплатежеспособности, о чем было известно заявителю, совершение оспариваемых сделок привело к изменению очередности удовлетворения требований кредиторов по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемых сделок.

Довод заявителя, аналогичные приведенным в надзорной жалобе, являлись предметом рассмотрения в судах апелляционной и кассационной инстанций, получили правовую оценку и не свидетельствуют о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права, а направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств конкретного дела, что в силу главы 36 Кодекса не входит в компетенцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оснований для постановки вопроса об отмене оспариваемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче дела № А41-36014/09 Арбитражного суда Московской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения суда от 28.11.2013, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.04.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Р.Т.Мифтахутдинов

Судья

Е.В. Вавилин

Судья

Ж.Н.Потихонина