



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-217/14

Москва

19 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шиловцова О.Ю., судей Козловой О.А., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление Федеральной таможенной службы от 05.05.2014 № 16-01-24/7047 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Амурской области от 30.12.2013 и постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2014, принятых по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом ЭЙРФЛОТ ТЕХНИКС» о взыскании 39 718 рублей 60 копеек судебных расходов, понесенных в рамках дела № А04-3742/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом ЭЙРФЛОТ ТЕХНИКС» (г. Москва, далее - общество) к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы (г. Москва) о взыскании 62 360 рублей убытков.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечена Благовещенская таможня.

Суд установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 07.08.2013, принятым при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 15.10.2013, иск общества удовлетворен частично.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о возмещении 39 718 рублей 60 копеек судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 30.12.2013 заявление удовлетворено в размере 30 869 рублей 98 копеек, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2014 определение изменено, заявление удовлетворено в размере 21 352 рублей, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора судебных актов, касающихся судебных расходов, заявитель (Федеральная таможенная служба) просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права и указывая при этом на недоказанность несения обществом расходов в части оплаты услуг представителя в суде первой инстанции, а также на чрезмерность судебных расходов.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, суд не усматривает оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Частично удовлетворяя заявление о возмещении судебных расходов, суды проверили предъявленные расходы на предмет их несения обществом, а также на соответствие требованиям разумности и обоснованности, предъявляемым законом и судебной практикой, что опровергает довод заявителя о несоответствии их этим критериям.

Заявляя о чрезмерности судебных расходов, заявитель в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал этого обстоятельства, поэтому это возражение не принято судами нижестоящих инстанций и не принимается судом надзорной инстанции в силу его компетенции, предусмотренной положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не предусматривающими ревизию оценки доказательств, данной судами нижестоящих инстанций.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А04-3742/2013 Арбитражного суда Амурской области для пересмотра в порядке надзора определения от 30.12.2013 и постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

О.Ю.Шиловхост

Судья

О.А.Козлова

Судья

М.В.Пронина