



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5251/14

Москва

15 мая 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи А.И.Бабкина и судей И.В. Пановой, С.В. Сарбаша рассмотрела в судебном заседании заявление акционерного коммерческого банка «АК БАРС» (открытое акционерное общество) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2013 по делу № А65-5747/2013, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2014 по тому же делу. Суд

## УСТАНОВИЛ:

акционерный коммерческий банк «АК БАРС» (открытое акционерное общество) (далее – банк) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Тукай» (далее – агрофирма) требования в размере 108 834 660 рублей как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2013 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.02.2014 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов банк просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Как отмечает банк, договор залога по обеспечению чужих обязательств не предполагает встречного исполнения и является обычным в деятельности банков при выдаче кредитов.

Довод судов о злоупотреблении банком своим правом путем заключения договора залога в период наличия у агрофирмы кредиторской задолженности банк считает несостоятельным, поскольку и агрофирма, и ОАО «ВАМИН Татарстан», в обеспечение исполнения обязательств которого заключался названный договор, являются аффилированными лицами. Соответственно, как полагает банк, при оценке оснований возникновения долга суду следовало принимать во внимание финансовое состояние не агрофирмы, а основного должника. Кроме того, заявитель ссылается на то, что доказательств недобросовестности банка суду представлено не было.

Согласно части 4 статьи 299 Кодекса дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса: нарушение

оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не приведено.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении заявленного требования, исходили из того, что признание долга со стороны должника и включение требования кредитора в реестр напрямую затрагивает права и законные интересы иных кредиторов должника и поэтому предполагает исследование обстоятельств возникновения долга.

В рассматриваемой ситуации суды установили, что предметом договора об ипотеке здания, сооружения и земельного участка, заключенного между должником и кредитором, выступало недвижимое имущество, составлявшее 92 процента от основных средств должника, однако при этом доказательств встречного предоставления по этому договору ни со стороны кредитора, ни стороны основного должника представлено не было.

При таких условиях суды заключили, что упомянутый договор не принес и не мог принести выгод в хозяйственной деятельности должника, предполагает возложение на него необоснованного бремени ответственности по обязательствам третьего лица в ущерб собственным интересам и законным интересам его кредиторов. Как следствие, действия по его заключению не могут считаться добросовестными и подпадают под статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (злоупотребление правом). Такой договор в силу статьи 168 Гражданского кодекса является ничтожной сделкой и основанное на нем требование не может быть включено в реестр требований кредиторов должника.

Как следует из оспариваемых судебных актов, выводы судов согласуются с применимыми по делу нормами права.

Оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов, в настоящем случае не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А65-5747/2013 Арбитражного суда Республики Татарстан в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2013, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

А.И.Бабкин

Судья \_\_\_\_\_

И.В. Панова

Судья \_\_\_\_\_

С.В. Сарбаш