



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ ВАС-14075/10

Москва

08 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Потихониной Ж.Н. и Разумова И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Связь-Банк» в лице Оренбургского филиала (город Оренбург) без номера от 26.03.2014 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Оренбургской области от 16.08.2013 по делу № А47-3891/2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.12.2013 по тому же делу.

Суд установил: решением Арбитражного суда Оренбургской области от 16.10.2009 общество с ограниченной ответственностью «Оренбурггазпромлизинг» (далее — должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Токарев Николай Николаевич.

В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился Токарев Н.Н. обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с ходатайством об изменении лимита расходов на оплату услуг привлеченных лиц.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 16.08.2013 ходатайство удовлетворено частично. Лимит расходов на проведение процедуры конкурсного производства, введенного в отношении должника, изменен в части: оплаты обществу с ограниченной ответственностью «Гранд» (далее – общество «Гранд») за аренду охраняемой стоянки в общей сумме 1 362 846 рублей; оплаты «Гранд» за аренду нежилых помещений в общей сумме 446 207 рублей с установлением оплаты аренды нежилых помещений до завершения процедуры конкурсного производства по цене 20 000 рублей ежемесячно за счет имущества должника; оплаты обществу «Гранд» за аренду автотранспорта в сумме 240 000 рублей; оплаты муниципальному учреждению «Архив города Оренбурга» в сумме 64 192 рублей. В остальной части в удовлетворении ходатайства отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2013 определение суда от 16.08.2013 изменено в части отказа в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего должником об изменении лимита расходов на привлечение общества с ограниченной ответственностью «Дом оценки «Фин-Эксперт». Лимит расходов на проведение процедуры конкурсного производства в отношении должника изменен в части оплаты услуг общества с ограниченной ответственностью «Дом оценки «Фин-Эксперт» по организации торгов по продаже имущества должника с размером вознаграждения 110 000 рублей. В остальной части определение суда от 16.08.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 28.12.2013 оставил без изменения судебный акт апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора кредитор должника открытое акционерное общество Акционерный коммерческий банк «Связь-Банк» ссылается на нарушение судами материальных и процессуальных норм права и просит состоявшиеся судебные акты отменить.

Оценив доводы заявления и содержание оспариваемых судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Кодекса и фактические обстоятельства дела (в том числе значительный объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим в процедуре конкурсного производства должника, состав и размер конкурсной массы должника, фактическое оказание услуг по организации торгов), признали необходимым и разумным увеличение размера лимита расходов для указанных целей.

С этой позицией согласился суд кассационной инстанции.

Доводы заявителя, аналогичные изложенным в надзорной жалобе (в частности, о нарушении судами статьи 49 Кодекса, а также о заинтересованности общества «Гранд» и конкурсного управляющего должником) не могут быть признаны состоятельными, так как они являлись предметом исследования и оценки судов, их необоснованность отражена в оспариваемых судебных актах с изложением соответствующих мотивов.

Так суд кассационной инстанции указал, что сама по себе заинтересованность конкурсного управляющего должником, при отсутствии иных возражений, для установления обоснованности привлечения лиц и размера оплаты их услуг правового значения не имеет.

Кроме того, доводы надзорной жалобы сводятся к переоценке доказательств по делу, что в соответствии с главой 36 Кодекса не входят в компетенцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Кодекса дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьями 304 Кодекса.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304 Кодекса являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Оснований для переоценки выводов судов трех инстанций и постановки вопроса о пересмотре принятых ими судебных актов в порядке надзора не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Кодекса, суд

определил:

в передаче дела № А47-3891/2009 Арбитражного суда Оренбургской области для пересмотра в порядке надзора определения суда от 16.08.2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.12.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Р.Т.Мифтахутдинов

Судья

Ж.Н.Потихонина

Судья

И.В.Разумов