



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5243/14

Москва

08 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Зориной М.Г. и Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Инвестпроект» (г. Москва) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2013 по делу № А40-18786/13-140-58, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.01.2014 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Инвестпроект» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по г. Москве о признании недействительным решения от 13.11.2012 № 21-28/192/132,

по встречному заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по г. Москве к закрытому акционерному обществу «Инвестпроект» о взыскании налогов, пеней и штрафа,

при участии в качестве третьего лица – Компании ГОРИДОЛ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД.

Суд установил:

закрытое акционерное общество «Инвестпроект» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 13.11.2012 № 21-28/192/132 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Инспекция обратилась со встречным требованием о взыскании сумм налогов, пени, штрафа в зачет первоначального требования общества о признании недействительным решения налогового органа от 13.11.2012 № 21-28/192/132.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2013 в удовлетворении первоначальных требований отказано, встречное заявление удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2013 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.01.2014 принятые судебные акты оставил без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на неполное исследование обстоятельств дела, просит отменить оспариваемые судебные акты.

Рассмотрев и обсудив доводы, изложенные в заявлении, изучив судебные акты, коллегия судей не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для их пересмотра в порядке надзора.

Основанием для привлечения налогоплательщика к ответственности послужил вывод налогового органа о получении им необоснованной налоговой выгоды по договорам займа от 15.11.2007 и от 20.12.2007, заключенным между обществом и взаимозависимой компанией ГОРИДОЛ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД (далее – компания).

При вынесении решения инспекция установила, что спорные договоры займа представляют собой инвестиционные договоры, направленные на приобретение активов российских компаний.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией в ходе налоговой проверки, среди которых: компания является единственным учредителем заявителя; по условиям заключенных договоров займа обществу была предоставлена кредитная линия, в рамках которой направляются денежные средства в пределах лимита, определенного договором, однако даты (сроки, периодичность) предоставления денежных средств в пределах установленного лимита данными договорами не установлены; договоры неоднократно пролонгировались путем заключения дополнительных соглашений; уменьшалась общая сумма долговых обязательств путем уменьшения процентных ставок; заявитель надлежащим образом обязательства по уплате процентов не исполнял.

При решении вопроса правомерности переквалификации спорных договоров займа суды, на основании полной и всесторонней оценки доказательств по делу пришли к выводу об отсутствии у компании и у общества намерений породить правовые последствия, соответствующие сути договора займа.

Данная позиция также подтверждается проведенной в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля экспертизой договорных отношений общества «Инвестпроект» и компании ГОРИДОЛ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД.

Согласно указанному исследованию действительная общая воля сторон договоров займа от 15.11.2007 и от 20.12.2007 была направлена на получение налоговой выгоды посредством использования конструкции договора займа, в связи с чем отношения, возникшие в результате представления денежных средств обществу, отвечают признакам инвестирования в уставной капитал.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Обстоятельства настоящего спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и соответствующей оценки судов.

Содержащиеся в поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации заявлении доводы требуют установления иных фактических обстоятельств дела и переоценки доказательств, что не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

Неправильного применения норм материального или процессуального права, влекущих отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

С учетом изложенного коллегия судей не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-18786/2013 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 18.06.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.01.2014 отказать.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

М.Г.Зорина

Судья

С.М.Петрова