



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2716/14

Москва

08 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зориной М.Г., судей Бациева В.В., Завьяловой Т.В. рассмотрела в судебном заседании заявление Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2013 по делу № А40-148628/2012, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.11.2013 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» (Ямало-Ненецкий автономный округ) к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (город Москва) о признании недействительным принятого этой инспекцией решения.

Суд установил: открытое акционерное общество «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция) от 27.09.2012 № 52-21-18/1524р об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу предложено уплатить недоимку по налогу на добычу полезных ископаемых в размере 1 168 945 135 рублей, пени в размере 97 560 454 рублей и внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Основанием для принятия инспекцией названного решения послужил вывод о несоблюдении обществом условий для применения в 2008 году коэффициента, характеризующего степень выработанности запасов участков недр Муравленковского и Холмогорского месторождений, ввиду отсутствия использования прямого метода учета количества добытой нефти на указанных месторождениях (посредством применения измерительных средств и устройств).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2013, заявление удовлетворено.

Признавая недействительным решение инспекции, суды исходили из правомерного применения обществом предусмотренного пунктом 4 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации коэффициента, характеризующего степень выработанности запасов конкретного участка недр в размере, рассчитанном по указанной в названной норме формуле при исчислении налога на добычу полезных ископаемых с нефти, добытой на участках недр Муравленковского и Холмогорского месторождений.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суды установили, что общество обеспечивало получение достоверной

информации о количестве добытой нефти на участках недр Муравленковского и Холмогорского месторождений и пришли к выводу об использовании обществом в 2008 году прямого метода учета количества добытой нефти на этих участках.

Удовлетворяя заявление общества, суды также учитывали, что по данным государственного баланса запасов полезных ископаемых степень выработанности запасов каждого из названных участков недр, превышала 0,8 и этот факт инспекцией не оспаривается.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.11.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения, отметив соответствие выводов судов нижестоящих инстанций установленным при рассмотрении дела обстоятельствам, имеющимся в материалах дела доказательствам и положениям действующего законодательства.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, инспекция просит пересмотреть в порядке надзора состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение единообразия в их толковании и применении.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебного акта, принятого с нарушением норм материального или норм процессуального права, может быть вынесено при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявление инспекции, обсудив изложенные в нем доводы и выводы судов, изучив материалы дела, истребованного из Арбитражного суда города Москвы, коллегия судей оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора не усматривает.

Приведенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора доводы сводятся к несогласию инспекции с фактическими обстоятельствами дела и оценкой судами доказательств.

Ссылки инспекции на судебные акты по другим арбитражным делам не свидетельствуют о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-148628/2012 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.11.2013 отказать.

Председательствующий
судья

М.Г. Зорина

Судья

В.В. Бациев

Судья

Т.В. Завьялова