ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4865/14

Москва 07 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зориной М.Г., судей Завьяловой Т.В., Поповченко А.А. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Биотех» о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2014 по делу № А12-444/2013 Арбитражного суда Волгоградской области по иску открытого акционерного общества «Биотех» (Волгоградская область) к обществу с ограниченной ответственностью «Радиан» (город Волгоград) о взыскании стоимости выполненных работ, убытков и судебных расходов.

Суд установил: открытое акционерное общество «Биотех» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Радиан» (далее – ответчик) о взыскании 244 310 рублей стоимости работ, некачественно выполненных по дополнительному соглашению от 18.06.2012 № 1 к договору от 26.07.2011 № 595 на выполнение инженерных изысканий, 21 566 640 рублей 14 копеек убытков, а также судебных издержек на проведение исследований в размере 51 360 рублей и на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.03.2013 иск удовлетворен в части взыскания стоимости некачественно выполненных работ, убытков и расходов на оплату услуг представителя.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30.09.2013 решение суда первой инстанции отменил и в удовлетворении иска отказал.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, истец просит пересмотреть в порядке надзора постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебного акта, принятого с нарушением норм материального или норм процессуального права, может быть вынесено при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив и обсудив доводы, изложенные в заявлении истца, выводы судов, коллегия судей оснований для пересмотра оспариваемых судебных акта в порядке надзора не усматривает.

Оценив представленные доказательства, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска ввиду недоказанности истцом ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств, предусмотренных договором от 26.07.2011 № 595 на выполнение инженерных изысканий и дополнительным соглашением от 18.06.2012 № 1 к нему, обстоятельств противоправности поведения ответчика, причинно-следственной связи между действием (бездействием) ответчика и предполагаемыми им убытками, а также наличия самих убытков.

Приведенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами апелляционной и кассационной инстанций норм права, а сводятся к несогласию истца с фактическими обстоятельствами дела и оценкой судами доказательств, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора, не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А12-444/2013 Арбитражного суда Волгоградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Двенадцатого

арбитражного апелляционного суда от 30.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2014 отказать.

Председательствующий
судья М.Г. Зорина

Судья Т.В. Завьялова

Судья А.А. Поповченко