



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4814/14

Москва

06 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Разумова И.В., судей Мимфтахутдинова Р.Т. и Потихониной Ж.Н. рассмотрела в судебном заседании заявление Рыбалко Владимира Яковлевича (город Челябинск) от 02.04.2014 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Челябинской области от 29.08.2013 по делу № А76-4772/2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2014 по тому же делу по иску Рыбалко В.Я. к закрытому акционерному обществу «Челябинское пусконаладочное управление «Дочернее предприятие открытого акционерного общества «Южуралэлектромонтаж» о признании недействительными решений Совета директоров общества по 2, 3, 4 и 6 вопросам повестки дня, оформленным протоколом от 06.03.2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: Салахутдинов Ульфат Шамсимухаметович, Демин Борис Тихонович, Файн Леонид

Ефимович, Кужаназаров Владимир Валерьевич, Окунев Александр Рудольфович.

Суд

УСТАНОВИЛ:

в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции истец сначала отказался от части требований и просил признать недействительными решения совета директоров по двум вопросам повестки дня, а затем отказался от исковых требований в полном объеме.

Определением суда первой инстанции от 29.08.2013 принят отказ от иска, производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2014 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Рыбалко В.Я. не согласен с названными судебными актами в части изложенных судами в мотивировочных частях суждений по вопросам о признании иска ответчиком и о добровольном удовлетворении последним заявленных требований после подачи иска. В поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации заявлении о пересмотре этих судебных актов в порядке надзора Рыбалко В.Я. просит их отменить в указанной части.

Изучив доводы заявителя и представленные им документы, содержание состоявшихся по делу определений и постановлений, суд пришел к выводу о том, что дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации ввиду следующего.

Согласно статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе отказаться от иска.

Применительно к корпоративным спорам суд не принимает отказ от иска, признание иска ответчиком, не утверждает мировое соглашение сторон в случаях, если это противоречит закону либо нарушает права и (или) законные интересы других лиц, в том числе юридического лица, указанного в статье 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (часть 2 статьи 225.5 Кодекса).

В рассматриваемом случае, суд первой инстанции, установив, что ходатайство об отказе от иска подписано полномочным представителем истца, это ходатайство направлено на прекращение возбужденного истцом судебного процесса, не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, принял отказ от иска и прекратил производство по делу.

При этом, исследовав материалы дела, суд первой инстанции установил, что должных свидетельств признания иска ответчиком и добровольного удовлетворения им требований истца не представлено, наоборот, ответчик заявлял, что исковые требования он не признает, а проведение советом директоров нового заседания от 17.07.2013 вызвано не признанием заявленных по настоящему делу требований, а стремлением мирно урегулировать корпоративный конфликт. Суд первой инстанции указал на то, что из протокола заседания совета директоров от 17.07.2013 следует, что фактически проведено новое собрание членов совета директоров, на котором приняты иные решения, в состав ревизионной комиссии включены не только кандидатуры, предложенные истцом, но и кандидатуры, предложенные акционером Файн Л.Е.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Нормы процессуального права применены судами правильно.

Доводы, касающиеся вопросов факта, судом надзорной инстанции не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии с

положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации он наделен лишь полномочиями по разрешению вопросов права.

С учетом изложенного коллегия судей не усматривает предусмотренных частью 4 статьи 299, статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А76-4772/2013 Арбитражного суда Челябинской области для пересмотра в порядке надзора определения суда первой инстанции от 29.08.2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2014 отказать.

Председательствующий судья

И.В.Разумов

судья

Р.Т. Мифтахутдинов

судья

Ж.Н. Потихонина