ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4657/14

Москва 05 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи А.А.Поповченко, судей Т.В. Завьяловой, М.Г. Зориной рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Евроюнит» (129323, Москва) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2013 по делу № А40-44266/13-157-424, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.03.2014 по тому же делу

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Евроюнит» к индивидуальному предпринимателю Симоновой Оксане Петровне (107241, Москва) о взыскании 90 000 рублей задолженности по арендной плате за апрель 2013 года по договору аренды от 01.04.2013 № 7/04-2013, 90 000 рублей задолженности по арендной плате за май 2013

года по договору аренды от 01.04.2013 № 8/04-2013, 90 000 рублей гарантийного взноса по договору аренды от 01.04.2013 № 8/04-2013.

Рассмотрев приведенные в заявлении доводы и изучив принятые по делу судебные акты, Суд

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014, исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Евроюнит» (далее - истец) к индивидуальному предпринимателю Симоновой Оксане Петровне (далее - ответчик) удовлетворены в части взыскания 90 000 рублей задолженности по арендной плате за апрель 2013 года по договору аренды от 01.04.2013 № 7/04-2013. Принят отказ истца от иска в части взыскания 90 000 рублей задолженности по арендной плате за май 2013 года по договору аренды от 01.04.2013 № 8/04-2013, производство по делу в указанной части прекращено. В остальной части иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.03.2014 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, истец просит отменить решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении искового требования о взыскании 90 000 рублей гарантийного взноса по договору аренды от 01.04.2013 № 8/04-2013, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обсудив доводы заявителя и выводы судебных инстанций, полагает, что в удовлетворении заявления о передаче дела в Президиум

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует отказать.

В соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы; независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, проверяет не нарушены ли судами нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса основанием для отмены принятых по делу судебных актов, а также проверяет, соответствуют ли выводы судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Рассматривая настоящий спор, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что суды нижестоящих инстанций не установили имеющие существенное значение для дела обстоятельства, свидетельствующие о расторжении договора аренды от 01.04.2013 № 8/04-2013.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы рассматриваться в качестве оснований для пересмотра судебного акта в порядке надзора, коллегией судей не установлено.

Истец не лишен возможности изложить приводимые в надзорной жалобе доводы при новом рассмотрении дела.

Учитывая изложенное, коллегия судей не усматривает установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-44266/2013 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 02.10.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.03.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья _____ А.А.Поповченко

Судья _____ Т.В.Завьялова

Судья _____ М.Г.Зорина