



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4632/14

Москва

30 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи А.А.Поповченко, судей Зарубиной Е.Н., М.Г. Зориной рассмотрела в судебном заседании заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Волжскому Волгоградской области (404130, Волгоградская область, г. Волжский)

от 17.03.2014 № 04-17/1/05630 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 30.06.2013 по делу № А12-5070/2013, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2013 по тому же делу

по заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Волжскому Волгоградской области к индивидуальному предпринимателю Дорину Александру Николаевичу (400123, Волгоградская область,

г. Волгоград) о взыскании 171 831 рубля недоимки по земельному налогу, 19 815 рублей 16 копеек пеней и 50 225 рублей 75 копеек штрафа.

Рассмотрев приведенные в заявлении доводы и изучив принятые по делу судебные акты, Суд

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 30.06.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2013, заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Волжскому Волгоградской области (далее – инспекция) о взыскании недоимки по земельному налогу, пеней и штрафа с индивидуального предпринимателя Дорина Александра Николаевича (далее – индивидуальный предприниматель) удовлетворено в части взыскания 39 053 рублей 67 копеек недоимки по земельному налогу, соответствующей суммы пеней и 14 541 рубля штрафа.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.12.2013 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора инспекция, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обсудив доводы заявителя и выводы судебных инстанций, полагает, что в удовлетворении заявления о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует отказать.

Основанием доначисления оспариваемой суммы земельного налога послужил вывод инспекции о занижении индивидуальным предпринимателем налоговой базы по данному налогу вследствие

неверного применения кадастровой стоимости земельного участка, а также размера коэффициента.

Судами установлено, что филиалом ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Волгоградской области была выявлена техническая ошибка в кадастровых сведениях о земельном участке, собственником которого с 28.06.2007 являлся индивидуальный предприниматель, о чем был составлен протокол о выявлении технической ошибки от 24.12.2012 № 4654, а также принято соответствующее решение об исправлении технической ошибки от 27.12.2012 № 3434/12-87636. Техническая ошибка выразилась в неправильном применении удельного показателя по виду разрешенного использования и неверном расчете кадастровой стоимости. Указанными документами кадастровая стоимость установлена в размере 3 323 858 рублей 36 копеек.

Установив все фактические обстоятельства по делу, в том числе и то, что индивидуальным предпринимателем в налоговой декларации за 2010 год земельный налог исчислен исходя из кадастровой стоимости 2 500 000 рублей, а за 2011 год – 2 700 000 рублей, суды, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 388, пункта 1 статьи 390, пункта 3 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 65, 66 Земельного кодекса Российской Федерации, удовлетворили заявление инспекции в части.

Коллегия судей не усматривает оснований для переоценки указанных выводов судов.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив доводы инспекции, приводимые в надзорной жалобе, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А12-5070/2013 Арбитражного суда Волгоградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 30.06.2013, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

А.А.Поповченко

Судья _____

Е.Н.Зарубина

Судья _____

М.Г.Зорина