



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5161/14

Москва

30 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Е.Ю.Валявиной, судей И.В.Пановой, С.В.Сарбаша рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Ажахова Хасана Хасанбиевича (Кабардино-Балкарская Республика; далее - предприниматель) от 14.04.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2013 по делу № А40-22110/2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013 и постановления Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2014 по тому же делу

по иску предпринимателя к Федеральной службе по интеллектуальной собственности (г. Москва; далее – Роспатент), обществу с ограниченной ответственностью «ПЕРВЫЙ ОКОННЫЙ ЗАВОД» (Краснодарский край; далее – общество) об обязании общества представить в Роспатент для государственной регистрации два экземпляра

договора от 24.04.2012 об отчуждении исключительного права на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 361635, 351686, 432187, 432174, 273540 и одну незаверенную копию этого договора; об обязанности Роспатента зарегистрировать указанный договор от 24.04.2012 в отношении всех товаров, в отношении которых они зарегистрированы; об обязанности Роспатента внести в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации запись о договоре от 24.04.2012 (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальной собственности от 27.01.2014, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя, отчуждение спорного товарного знака не противоречит положениям статьи 1488 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), поскольку в деле отсутствуют доказательства маркировки обществом своей продукции посредством указания на ней фирменного наименования и, следовательно, реальная угроза введения потребителей в заблуждение отсутствует.

Предприниматель утверждает, что суды необоснованно не применили пункт 2 статьи 165 ГК РФ и не вынесли решение о регистрации договора об отчуждении исключительных прав на товарные знаки.

Оценив доводы заявителя и содержание оспариваемых судебных актов, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Установив, что словесные элементы двух из пяти товарных знаков, исключительные права на которые подлежат передаче от общества предпринимателю по спорному договору, воспроизводят фирменное наименование общества, в отсутствие доказательств изменения обществом своего фирменного наименования, а также принимая во внимание согласование обществом и предпринимателем суммы вознаграждения за уступаемые права в целом (без указания стоимости передачи исключительного права на каждый товарный знак в отдельности), суды пришли к выводу об отсутствии оснований для обязания общества представить спорный договор на регистрацию в Роспатент и об отсутствии оснований для возложения на Роспатент обязанности по регистрации этого договора.

Утверждение заявителя об отсутствии угрозы введения потенциальных потребителей в заблуждение было предметом рассмотрения нижестоящих судов и обоснованно отклонено. В частности, суды указали, что общество является фактическим производителем оконной продукции, обладая соответствующим производственным комплексом, сохраняет за собой право проставлять обозначение «ПЕРВЫЙ ОКОННЫЙ ЗАВОД» в составе фирменного наименования на выпускаемой им продукции, а одновременное использование указанного обозначения не допускается.

Ссылка на неприменение судами к отношениям сторон пункта 2 статьи 165 ГК РФ также правомерно отклонена судами. Суд кассационной инстанции правомерно указал, что названная норма подлежит применению в правовом единстве с нормами, регулирующими правоотношения,

связанные с исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности. Договор на отчуждение исключительного права на товарный знак не может быть зарегистрирован по решению суда при наличии в нем противоречий действующему законодательству.

Иные доводы, изложенные в заявлении, выводы судов не опровергают, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права, а направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Ссылки предпринимателя на судебные акты по другим делам не могут быть приняты во внимание, поскольку выводы судов основаны на иных установленных ими обстоятельствах.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-22110/2013 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 27.06.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013 и постановления Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Е.Ю.Валявина

Судья _____

И.В.Панова

Судья _____

С.В.Сарбаш