



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ ВАС-5123/14

Москва

30 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Пауля Г.Д., Гросула Ю.В.

рассмотрела заявление общества с ограниченной ответственностью «Интенсивное птицеводство» о пересмотре в порядке надзора определений от 20.11.2013 и от 26.02.2014 Федерального арбитражного суда Поволжского округа по делу № А12-24425/2012 Арбитражного суда Волгоградской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛВ-Агротех» к обществу с ограниченной ответственностью «Интенсивное птицеводство» о признании недействительной государственной регистрации права собственности, об аннулировании записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, о признании права собственности.

Третье лицо: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области

СУД УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЛВ-Агротех» (далее - общества «ЛВ-Агротех») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Интенсивное птицеводство» (далее – общество «Интенсивное птицеводство») о признании недействительной государственной регистрации права собственности на площадки общей площадью 3022,9 кв. м инвентарный номер 18:205:002:000036870:0007, кадастровый (или условный) номер 34:03:230007:0014:18:205:002:000036870:0007, расположенные по адресу: Волгоградская область, Городищенский район, р.п. Городище, ул. Гидротехническая, 6; аннулировании записи № 34-34-16/035/2007-107 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП); признании права собственности общества «ЛВ-Агротех» на указанные площадки.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.01.2013 производство по делу в части требования о признании недействительной государственной регистрации права собственности общества «Интенсивное птицеводство» прекращено. В удовлетворении остальных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 06.08.2013 решение суда первой инстанции от 09.01.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 14.03.2013 в части отказа в признании права собственности общества «ЛВ-Агротех» на площадки отменены. В отмененной части принят новый судебный акт: признано право собственности общества «ЛВ-Агротех» на спорные площадки. В остальной части обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

Общество «Интенсивное птицеводство» обратилось в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с заявлением о пересмотре постановления от 06.08.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2013 отказано в удовлетворении заявления о пересмотре постановления от 06.08.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа определением от 26.02.2014 оставил без изменения определение суда кассационной инстанции от 20.11.2013.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определений суда кассационной инстанции от 20.11.2013 и от 26.02.2014 общество «Интенсивное птицеводство» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм процессуального права.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре судебных актов в порядке, предусмотренном главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции исходил из того, что приведенные обществом «Интенсивное птицеводство» обстоятельства не являются вновь открывшимися и не дают ему право требовать отмены постановления от 06.08.2013.

При этом суд кассационной инстанции указал, что смыслу пункта 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для пересмотра судебного акта арбитражного суда по вновь

открывшимся обстоятельствам является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Посчитав, что приведенные обстоятельства не являются существенными, способными повлиять на выводы по настоящему делу, суды отказали в удовлетворении требования общества «Интенсивное птицеводство». Кроме того, суды приняли во внимание, что указанные обществом «Интенсивное птицеводство» факты относятся к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам.

Вывод суда кассационной инстанции по настоящему делу соответствующую постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств спора, поэтому не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А12-24425/2012 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2013 и от 26.02.2014 отказать.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Г.Д. Пауль

Ю.В. Гросул