



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5082/14

Москва

30 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Тумаркина В.М., судей Зарубиной Е.Н., Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявление производственного кооператива «Звездочка» (г. Калуга) от 03.04.14 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калужской области от 19.07.2013 по делу № А23-4474/2012, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2014 по тому же делу по иску производственного кооператива «Звездочка» к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «СПЕЦМАШИНА» (г. Калуга) об обязанности передать станок «токарно-винторезный 16K25».

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «ЦЭМэлектросервис», открытое акционерное общество «Калужское монтажное управление «Центроэлектромонтаж».

Суд установил: между обществом «ЦЭМэлектросервис»

(арендодателем) и кооперативом «Звездочка» (арендатором) заключен договор от 01.10.2010, в соответствии с условиями которого арендодатель передает в аренду производственное помещение, расположенное по адресу г. Калуга, ул. Азаровская, д. 28, а также арендатор принимает в безвозмездное временное пользование оборудование, расположенное в помещении, для использования его в своих производственных целях.

В дальнейшем между обществом «ЦЭМэлектросервис» и кооперативом «Звездочка» заключено соглашение от 31.12.2010 о расторжении договора аренды от 01.10.2010.

Между обществом «ЦЭМэлектросервис» (арендодателем) и обществом «Научно-производственная фирма «СПЕЦМАШИНА» (арендатором) заключен договор аренды от 01.01.2011, согласно условиям которого арендодатель обязуется передать в аренду производственное помещение по этому же адресу, а также арендатор принимает в безвозмездное временное пользование оборудование, расположенное в помещении, для использования его в своих производственных целях.

Согласно акту от 01.01.2011 обществом «ЦЭМэлектросервис» передано обществу «Научно-производственная фирма «СПЕЦМАШИНА» производственное помещение и оборудование.

Полагая, что в производственном помещении находится принадлежащий кооперативу станок, который незаконно удерживается обществом «Научно-производственная фирма «СПЕЦМАШИНА», кооператив «Звездочка» обратился в арбитражный суд с упомянутым иском.

Решением арбитражного суда от 19.07.2013, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2014, в удовлетворении иска отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, кооперативом «Звездочка» ставится вопрос о пересмотре в

порядке надзора судебных актов как принятых с нарушением норм права при неверном установлении судами фактических обстоятельств дела и ненадлежащей оценке представленным доказательствам.

Рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, исходя из содержания судебных актов, коллегия судей оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов не установила.

Руководствуясь статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исследовав представленные сторонами доказательства, сделали вывод о том, что кооперативом не доказано право собственности на истребуемое у общества «Научно-производственная фирма «СПЕЦМАШИНА» имущество, в связи с чем признали виндикационный иск не подлежащим удовлетворению.

Несогласие стороны по делу с оценкой, данной судами установленным обстоятельствам и представленным доказательствам, само по себе не свидетельствует о неправильном применении судами норм права и не может служить основанием для удовлетворения заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А23-4474/2012 Арбитражного суда Калужской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 19.07.2013 по делу № А23-4474/2012, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

В.М. Тумаркин

Судья _____

Е.Н. Зарубина

Судья _____

С.М. Петрова