



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5505/14

Москва

30 апреля 2014 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Козловой О.А. и Шиловхоста О.Ю. рассмотрел в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «БарнаулПассажирТранс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 30.07.2013 по делу № А03-4339/2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» к ОАО «БарнаулПассажирТранс» о взыскании в порядке регресса 90 280 рублей 35 копеек ущерба (с учетом уточнения).

В качестве третьего лица к участию в деле привлечен гражданин Кригер И.И.

## СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 30.07.2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2013, исковое требование удовлетворено в заявленном размере.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 31.01.2014 оставил решение от 30.07.2013 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2013 без изменения.

Заявитель (ОАО «БарнаулПассажирТранс») просит о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на нарушения в толковании и применении положений статьи 14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Ознакомившись с доводами заявителя и имеющимися материалами, суд не усматривает оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Довод заявителя о неправильном, без учета внесенных изменений, применении судами статьи 14 Закона об ОСАГО неоснователен.

Лицо, управляющее транспортным средством на основании трудового договора, не является владельцем транспортного средства (статья 1 Закона об ОСАГО), поскольку за действия такого лица отвечает работодатель.

Согласно статье 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность за вред, причиненный работником, несет юридическое лицо – работодатель, поэтому применительно к статье 14 Закона об ОСАГО причинившим вред лицом является работодатель.

Судами установлено, что водитель, оставивший место происшествия, состоит в трудовых отношениях с ответчиком и автомобиль не выбывал из

владения помимо воли последнего, поэтому вывод судов о возложении на него обязанности возместить страховщику сумму страховой выплаты соответствует закону.

Данный иск предъявлен в порядке регресса и рассмотрен судами исходя из требований статьи 14 Закона об ОСАГО. Ссылка судов на статьи 965 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации на существо судебных актов не повлияла.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А03-4339/2013 Арбитражного суда Алтайского края для пересмотра в порядке надзора решения от 30.07.2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2014 отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья \_\_\_\_\_

О.А. Козлова

Судья \_\_\_\_\_

О.Ю. Шиловхост