



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4921/14

Москва

28 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирейковой Г.Г., судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Шумихинский завод подшипниковых иглополиков» от 08.04.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Курганской области от 01.10.2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.03.2014 по делу № А34-2071/2013 по иску закрытого акционерного общества «Шумихинская межрайонная энергосбытовая компания» (г. Шумиха Курганской области; далее – энергосбытовая компания) к открытому акционерному обществу «Шумихинский завод подшипниковых иглополиков» (г. Шумиха Курганской области; далее – завод) о взыскании 6 366 446 рублей 38 копеек задолженности по договору энергоснабжения от 16.03.2009

№ 017/Ш за период с апреля по июнь 2010 года и по встречному иску завода к энергосбытовой компании о признании недействительным пункта 7.8 указанного договора.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Шумихинские межрайонные коммунальные электрические сети».

Суд установил:

решением суда первой инстанции от 01.10.2013, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций от 25.12.2013 и от 26.03.2014, иск энергосбытовой компании удовлетворен; в удовлетворении встречного иска заводу отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора завод просит их отменить, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате неправильного применения арбитражными судами норм материального права. По мнению заявителя, на него возложена обязанность оплатить стоимость электрической энергии в количестве, которое он не потребил.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между энергосбытовой компанией и заводом (потребителем) заключен договор энергоснабжения от 16.03.2009 № 017/Ш с протоколом разногласий (далее – договор), согласно пункту 7.8 которого при непредставлении потребителем показаний приборов учета о фактически потребленной электрической энергии в течение двух подряд итоговых расчетных периодов энергосбытовая компания производит расчет начиная со 2-го периода по максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя из расчета использования их

24 часа в сутки и с применением нерегулируемой цены, сложившейся за расчетный период.

С апреля по июнь 2010 года энергосбытовая компания отпустила потребителю электрическую энергию.

В связи с тем, что с апреля 2009 года завод не представлял показания приборов учета электрической энергии, а также не оплачивал переданную электрическую энергию, энергосбытовая компания произвела расчет задолженности по оплате поставленной электрической энергии за указанный период в соответствии с пунктом 7.8 договора и обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Завод предъявил встречные исковые требования о признании пункта 7.8 договора недействительным.

Оценив с соблюдением статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, суды, руководствуясь статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска, поскольку факт поставки, период потребления и количество электрической энергии в спорный период подтвержден и ответчиком не оспорен. Суды также приняли во внимание, что о показаниях приборов учета за апрель – июнь 2010 года ответчик сообщил истцу в письме от 10.01.2013, в связи с чем признали расчет иска энергосбытовой компании, основанный на условиях договора, правомерным.

С учетом преюдициального значения обстоятельств, установленных в рамках дела № А34-3537/2012 Арбитражного суда Курганской области, суды признали пункт 7.8 договора не противоречащим законодательству, поэтому в удовлетворении встречного иска заводу отказали.

Несогласие заявителя с выводами судов, сделанными по результатам исследования и оценки условий договора и представленных доказательств,

не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора. Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судом, положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не отнесена к компетенции суда надзорной инстанции.

Суд надзорной инстанции считает, что судами правильно применены нормы материального права и не допущено нарушения норм процессуального права.

С учетом изложенного судебная коллегия полагает, что предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче дела № А34-2071/2013 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Курганской области от 01.10.2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.03.2014 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

С.В. Самуйлов

Судья

О.Ю. Шилохвост