ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4406/14

Москва 28 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Поповченко А.А., судей Зарубиной Е.Н. и Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания «Сканди» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2013 по делу № А40-84899/2011, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.02.2014 по тому же делу

по иску Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии имени В.П. Сербского» Министерства здравоохранения Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания «Сканди» о расторжении государственного контракта и взыскании ущерба.

Суд установил:

Федеральное государственное учреждение «Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им В.П. Сербского» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная компания «СКАНДИ» (далее – общество) о расторжении государственного контракта от 05.12.2008 № 9 (далее – государственный контракт) на завершение работ по строительству служебно-хозяйственного корпуса, расположенного по адресу: город Москва, Кропоткинский переулок, дом 23, строение 5, и взыскании 131 307 381 рубля убытков.

В обоснование требований учреждение (заказчик) ссылается на то, что работы приняты им в полном объеме и оплачены в сумме 134 352 575 рублей 60 копеек, тогда как фактически обществом (подрядчиком) работы выполнены в меньшем объеме и с недостатками.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2013, требования удовлетворены частично: государственный контракт расторгнут; с общества в пользу учреждения взыскано 105 881 680 рублей; в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.10.2013 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.02.2014 решение от 01.04.2013 и постановление от 22.11.2013 оставлены без изменения.

Заявитель просит пересмотреть оспариваемые судебные акты в порядке надзора, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы заявителя и судебные акты, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не имеется.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, установив фактические обстоятельства спора, в том числе завышение подрядчиком выполненных объемов работ на сумму 105 881 680 рублей и оплату указанной суммы заказчиком, руководствуясь статьями 450, 720, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований учреждения и взыскания 105 881 680 рублей.

Требование о расторжении государственного контракта удовлетворено на основании части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с допущенными подрядчиком существенными нарушениями условий контракта.

Доводы, приведенные в заявлении, были предметом рассмотрения судами и отклонены ими, доводы не опровергают выводы судов и направлены на иную оценку представленных участниками спора доказательств, а также на установление иных фактических обстоятельств

дела, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда надзорной инстанции не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А40-84899/2011 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.02.2014 отказать.

Председательствующий судья _____ А.А.Поповченко

Судья _____ Е.Н. Зарубина

Судья _____ С.М. Петрова