



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4350/14

Москва

28 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бациева В.В., судей Завьяловой Т.В., Зориной М.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «М-ХОЛОД» (г. Москва) о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.03.2014 по делу №А40-46699/13-15-443 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению Государственного казенного учреждения «Дирекция по реализации проектов в области экологии и лесоводства» (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «М-ХОЛОД» о взыскании 435 349 рублей 83 копейки неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств.

Рассмотрев приведенные в заявлении доводы и изучив принятые по делу судебные акты, Суд

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2013, в удовлетворении требований государственного казенного учреждения «Дирекция по реализации проектов в области экологии и лесоводства» (далее - истец) к обществу с ограниченной ответственностью «М-ХОЛОД» (далее - ответчик) о взыскании 435 349 рублей 83 копеек неустойки за нарушение сроков выполнения работ по государственному контракту от 29.11.2011 № 0373200003111000121_48077 отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.03.2014 вышеуказанные решение и постановление отменил, требований истца удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, ответчик просит отменить постановление суда кассационной инстанции, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обсудив доводы заявителя и соответствующие выводы судебных инстанций, полагает, что в удовлетворении заявления о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует отказать.

Как установлено судами между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен государственный контракт от 29.11.2011 № 0373200003111000121_48077, по которому поставщик обязался в установленный графиком поставки срок поставить и установить открытый детский каток, а также произвести иные работы, предусмотренные техническим заданием, а заказчик - принять и оплатить выполненные

работы. Согласно условиям контракта поставщик должен был исполнить свои обязательства по контракту не позднее 15.12.2011.

Нарушение ответчиком сроков исполнения своих обязательств по контракту явилось основанием для обращения заказчика с настоящим иском в суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой и апелляционной инстанций исходил из того, что сторонами был заключен договор хранения от 15.12.2011 № ПЗО/11, по которому общество обязалось хранить поставленное оборудование безвозмездно до первого же требования заказчика о его возврате, в связи с чем, суд пришел к выводу о том, что сроки выполнения работ по монтажу и пусконаладке поставленного ответчиком оборудования были продлены.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями статей 330, 401, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая фактическое исполнение обязательств сторонами по договору, исходил из того, что договор хранения от 15.12.2011 №ПЗО/11, не является свидетельством продления сторонами сроков выполнения работ в установленном законом порядке.

Кроме того, судом кассационной инстанции было принято во внимание, что наличие недопустимого температурного режима в спорный период не является чрезвычайным обстоятельством и не может служить основанием для освобождения поставщика от ответственности за нарушение сроков выполнения работ.

Доводы заявителя, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, не опровергают выводы судов, основанные на фактических обстоятельствах, установленных после исследования по делу доказательств, направлены на их переоценку и не свидетельствуют о нарушении норм права, которые могли бы являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив доводы ответчика, приводимые в надзорной жалобе, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-46699/2013 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.03.2014 отказать.

Председательствующий _____
судья

В.В.Бациев

Судья _____

Т.В.Завьялова

Судья _____

М.Г.Зорина