925_558207

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4384/14

Москва 28 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирейковой Г.Г., судей Самуйлова С.В. и Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» от 17.03.2014 № 02-078999 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ставропольского края от 14.10.2013 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2013 по делу № А63-8519/2013 по иску государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» (г. Ставрополь; далее – предприятие) к закрытому акционерному обществу «Автоколонна 1721» (г. Кисловодск; далее – общество) о взыскании 70 204 рублей 26 копеек неосновательного обогащения и 11 119 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.05.2011 по 12.08.2013.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: http://www.arbitr.ru/
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Суд установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 14.10.2013, вынесенным в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2013 названное решение оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между предприятием и обществом заключен договор на отпуск (получение) воды и прием (сброс) сточных вод от 01.01.2011 № 51. В соответствии с этим договором предприятие помимо прочих обязательств не реже одного раза в квартал осуществляет отбор проб сточных вод в контрольных канализационных колодцах на границе эксплуатационной ответственности и выполняет исследование состава сточных вод, сбрасываемых обществом в систему канализации.

По условиям пункта 4.6 договора за отбор контрольных проб и проведенные анализы сточных вод предприятие выставляет обществу счет, который оплачивается в пятидневный срок с момента его получения.

Приложением № 3 к данному договору установлена периодичность отбора проб - один раз в месяц, а цена услуг определена в размере 9 819 рублей 16 копеек.

Предприятие, указывая на оказание обществу услуг по отбору и проведению анализа проб, которые не оплачены в полном объеме, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В подтверждение факта оказания и принятия обществом спорных услуг предприятие представило акты приема-передачи выполненных работ, подписанные без замечаний.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что в рамках дел № А63-7082/2011 и № А63-5153/2011 Арбитражным судом Ставропольского края сделан вывод о нарушении предприятием норм действующего законодательства, ввиду установления факта навязывания невыгодных условий абонентам по типовому договору на отпуск (получение) воды и прием (сброс) сточных вод дополнительных платных услуг по отбору проб сточных вод и их анализу.

Решениями Управления федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю от 26.04.2011 и от 16.06.2011 и вынесенными предписаниями действия предприятия в навязывании абонентам при заключении договоров на отпуск (получение) воды и прием (сброс) сточных вод платной услуги по отбору проб сточных вод и их анализу признаны грубым нарушением антимонопольного законодательства. Установлено, что затраты за поименованные услуги уже заложены в тариф на водоотведение, установленный предприятию.

Отказывая в удовлетворении заявленных предприятием требований, суд первой инстанции проанализировал условия спорного договора и, руководствуясь статьями 395, 539, 544, 548, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, а также обстоятельствами, установленными при рассмотрении дел № А63-7082/2011 и № А63-5153/2011 Арбитражного суда Ставропольского края, установил отсутствие оснований для удовлетворения требований предприятия, основанных на противоречащих нормам гражданского законодательства о водоснабжении и водоотведении

и навязанных предприятием услуг и работ, стоимость которых уже учтена регулирующим органом при установлении соответствующего тарифа.

Учитывая изложенное, суды обоснованно отказали в удовлетворении иска.

Нарушений норм права судебными инстанциями не допущено.

Доводы заявителя о необоснованном отказе в удовлетворении требований предприятия; неправомерном отклонении ходатайства о рассмотрении настоящего дела по общим правилам искового производства и незаконном рассмотрении судом дела в порядке упрощенного производства без исследования дополнительных доказательств и обстоятельств дела, являлись предметом исследования суда апелляционной инстанции и мотивированно отклонены.

Все возражения заявителя направлены на переоценку надзорной инстанцией доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора, что положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А63-8519/2013 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Ставропольского края от 14.10.2013

и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2013 отказать.

Председательствующий судья Г.Г. Кирейкова

Судья С.В. Самуйлов

Судья О.Ю. Шилохвост