



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4750/14

Москва

25 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Гросула Ю.В., судей Пауля Г.Д., Попова В.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибстронг» от 31.03.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 02.10.2013 по делу № А45-4978/2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.02.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Сибстронг» к товариществу собственников жилья «Вокзальная 10» о признании права общей долевой собственности на общее имущество многоквартирного дома.

Суд установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.10.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2013 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-

Сибирского округа от 21.02.2014 судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Сибстронг» (далее – общество) просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, единообразия в толковании и применении норм права. Заявитель указывает на то, что межэтажные трубы, необходимые для размещений сетей связи, стали конструктивным элементом инженерного оборудования здания и утратили свойства самостоятельного объекта права, а потому на них должен быть распространен режим общей долевой собственности собственников помещений в доме.

Согласно положениям части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 289-290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации и исходил из того, что системы горячего и холодного водоснабжения, бытовой канализации, теплоснабжения и электроснабжения являются едиными системами всего здания в соответствии с техническим планом здания и его проектом. Право общей долевой собственности на данное имущество товариществом

собственников жилья «Вокзальная 10» не оспаривается, именно оно оказывает услуги по его содержанию. Остальное спорное оборудование не относится к общему имуществу здания, поскольку не предназначено для обслуживания иных помещений, за исключением тех, что принадлежат истцу.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы заявителя о нарушении норм материального и процессуального права, содержащиеся в заявлении о пересмотре в порядке надзора судебных актов, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не свидетельствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А45-4978/2013 Арбитражного суда Новосибирской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 02.10.2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.02.2014 отказать.

Председательствующий _____
судья

Ю.В. Гросул

Судья _____

Г.Д. Пауль

Судья _____

В.В. Попов