



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9439/10

Москва

25 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Вавилина Е.В., судей Мифтахутдинова Р.Т. и Потихониной Ж.Н., рассмотрела в судебном заседании заявление Гордеева М.В. и Гордеевой Л.М. (Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский) от 03.02.2014 о пересмотре в порядке надзора пяти определений Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2014 по делу № А24-5369/2006 Арбитражного суда Камчатского края,

Суд установил:

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) рыболовецкой артели «Аборигены Севера» (далее – должник), после завершения в отношении должника процедуры конкурсного производства, Гордеев М.В. и Гордеева Л.М. (далее – заявители) обратились в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа с пятью кассационными жалобами на различные судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2014 кассационная жалоба заявителей на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2013 возвращена на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с подачей кассационной жалобы по истечении предельно допустимого шестимесячного срока.

Определением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2014 кассационная жалоба заявителей на определение Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.08.2013 возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку законность определения от 21.08.2013 уже проверялась судом кассационной инстанции, определением от 08.10.2013 это определение оставлено без изменения. Повторное рассмотрение кассационной жалобы на те же судебные акты не предусмотрено арбитражным процессуальным законодательством.

Определением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2014 кассационная жалоба заявителей на определение (письмо) Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.07.2013 возвращена на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока на подачу кассационной жалобы и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Определением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2014 кассационная жалоба заявителей на определение Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.12.2013 возвращена на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока на подачу кассационной жалобы и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Определением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2014 кассационная жалоба заявителей на определение Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2013 возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку определением от 08.10.2013, вынесенным в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставлено без изменения определение Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.08.2013. Таким образом, определение от 08.10.2013 не подлежит обжалованию в кассационном порядке.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты суда кассационной инстанции, считая их нарушающими его права и законные интересы. Заявители полагают, что подали кассационные жалобы в пределах установленного срока и не согласны с определениями, которыми кассационные жалобы возвращены по иным основаниям.

Оценив доводы заявителя и содержание оспариваемых судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Возвращая кассационные жалобы, суд кассационной инстанции установил, что заявитель был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания и знал о принятом судебном акте. В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель самостоятельно должен был предпринимать меры для получения информации о движении дела и принятых судебных актах всеми доступными ему средствами.

Причин пропуска срока, не зависящих от заявителя (часть 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), последним не приведено.

Все оспариваемые определения суда кассационной инстанции вынесены с правильным применением норм процессуального права.

Оснований для постановки вопроса об отмене оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А24-5369/2006 Арбитражного суда Камчатского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора пяти определений Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2014 по этому делу отказать.

Председательствующий  
судья

Е.В.Вавилин

Судья

Р.Т.Мифтахутдинов

Судья

Ж.Н.Потихонина