ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4947/14

Москва 21 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Прониной М.В., судей Харчиковой Н.П., Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление Пикельникова Игоря Анатольевича и Пикельникова Сергея Анатольевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2013 по делу № А40-53542/2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.04.2014 по тому же делу

по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Московский завод по обработке специальных сплавов» (далее – предприятие) к обществу с ограниченной ответственностью «Даймонд» (далее – общество), Пикельникову Игорю Анатольевичу и Пикельникову Сергею Анатольевичу о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску Пикельникова Игоря Анатольевича и Пикельникова Сергея Анатольевича к Федеральному государственному

унитарному предприятию «Московский завод по обработке специальных сплавов» о признании недействительными договоров поручительства от 30.12.2011.

СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2013, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.04.2014 названные судебные акты оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, Пикельников И.А. и Пикельников С.А. просят их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность изложенных в заявлении доводов, а также исходя из содержания оспариваемых судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных упомянутой статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, что между предприятием (поставщиком) и обществом (покупателем) заключен договор от 18.01.2011 № ДПТ-11/032, по условиям которого поставщик обязуется поставить и передать в собственность покупателю товар в количестве, качестве и ассортименте, предусмотренном договором, а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить его.

Поставщик поставил покупателю товар на общую сумму 18 857 204, 49 рублей, что подтверждается товарными накладными за

период с 18.07.2011 по 19.09.2012. Факт приемки покупателем товара подтверждается печатью и подписью уполномоченного лица покупателя и печатью общества на товарных накладных. Претензии по качеству товара предъявлены не были.

Согласно пункту 3.2 договора поставщик предоставляет покупателю отсрочку платежа на 120 дней с даты поставки товара на неоплаченную стоимость товара.

В обеспечение исполнения обязательств общества по договору поставки от 18.01.2011 № ДПТ-11/032 предприятие заключило с Пикельниковым И.А. и Пикельниковым С.А. договоры поручительства от 30.12.2011, в соответствии с которыми поручители обязались солидарно с обществом отвечать своим имуществом перед кредитором в полном объеме за исполнение обязательства по указанному выше договору поставки.

Ссылаясь на задолженность покупателя за поставленный товар, поставщик обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

В свою очередь Пикельников И.А. и Пикельников С.А. предъявили встречный иск, считая договоры поручительства от 30.12.2011 недействительными сделками на основании их ничтожности, ссылаясь на пункт 1 статьи 160, пункт 1 статьи 161, статью 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывая, что не выражали свою волю на заключение с предприятием данных договоров и не подписывали их.

Удовлетворяя требования первоначального иска, суды руководствовались статьями 309, 310, 323, 361, пунктом 1 статьи 363, статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и исходили из отсутствия доказательств погашения задолженности ответчиками.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды, сославшись на положения статей 11, 12, 168. пункт 2 статьи 434 Кодекса, указали, что

спорные договоры не могут быть признаны недействительными по заявленным в данном иске основаниям.

Изложенные в заявлении доводы не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра дела в порядке надзора, были предметом рассмотрения судов, а также направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судами и получивших оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора в соответствии с положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителем норм действующего законодательства само по себе основанием для отмены судебных актов служить не может.

Неправильного применения норм права, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-53542/2013 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 30.09.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.04.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья _____ М.В.Пронина

Судья _____ Н.П.Харчикова

Судья _____ О.Ю.Шилохвост