



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4492/14

Москва

21 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи В.В. Попова и судей Ю.В. Гросула и Г.Д. Пауля рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство» (далее – общество «Коллекторское агентство») (г. Кострома) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Костромской области от 15.04.2013 по делу №А31-1198/2013, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 20.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.12.2013 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), общества «Коллекторское агентство» к закрытому акционерному обществу «Глэдис» (далее – общество «Глэдис») (г. Кострома) о взыскании 22 860, 33 руб. неосновательного обогащения и 791, 37 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами (с 01.09.2012 по 07.02.2013).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - общество с ограниченной ответственностью «Центральная управляющая компания +» (далее – общество «Центральная управляющая компания +») и общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания 5» (далее – общество «Строительная компания 5»).

Суд установил:

решением от 15.04.2013 в иске отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 20.06.2013 решение от 15.04.2013 отменено; принят по делу новый судебный акт.

Суд взыскал с общества «Глэдис» в пользу общества «Коллекторское агентство» 22860, 33 руб. долга и 791, 37 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего 23651, 70 руб.; принял отказ общества «Коллекторское агентство» от взыскания 16179, 95 руб. и прекратил производство по делу в этой части.

Постановлением суда кассационной инстанции от 19.12.2013, постановление суда апелляционной инстанции от 20.06.2013 отменено, решение от 15.04.2013 оставлено в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора общество «Коллекторское агентство» указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, несоответствие выводов судебных инстанций фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно части 4 статьи 299 АПК РФ дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 АПК РФ.

Как установлено судами, общество «Коллекторское агентство»

(цессионарий) и общество «Центральная управляющая компания+» (цедент) заключили договор цессии от 01.07.2012.

По условиям договора, цедент передал цессионарию право требования с общества «Глэдис» неосновательного обогащения, возникшего в результате неисполнения обществом «Глэдис» с 01.01.2009 по 01.12.2012 обязательств по оплате обществу «Центральная управляющая компания+» коммунальных услуг, услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: город Кострома, улица Маршала Новикова, дом 1/48.

Общество «Глэдис» является собственником нежилого помещения № 52 (комнаты № 25 и 33) общей площадью 28,9 квадратного метра и 1/3 доля в праве собственности на нежилое помещение № 52 (комнаты (№ 37 - 50) общей площадью 100,6 квадратного метра в жилом доме по адресу: г. Кострома, ул. Маршала Новикова, дом 1/48.

Основанием для предъявления обществом «Коллекторское агентство» исковых требований послужило уклонение общества «Глэдис» от возмещения обществу «Центральная управляющая компания +» расходов на коммунальные услуги, услуги по содержанию и ремонту общего имущества дома.

Как установил суд первой инстанции, управляющей организацией спорного жилого дома являлось общество с ограниченной ответственностью «Центральная управляющая компания» (далее – общество «Центральная управляющая компания»); договор управления многоквартирным домом 1/48, заключенный с обществом «Центральная управляющая компания», является действующим и не прекращен собственниками помещений в установленном порядке.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался статьями 161 (пунктом 9) и 162 (пунктами 2 и 8.2) Жилищного кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 15.07.2010 № 1027/10 и исходил из того, что общество «Коллекторское агентство» является ненадлежащим истцом по делу, поскольку договор управления многоквартирным домом № 1/48 по указанному выше адресу, заключенный собственниками с обществом «Центральная управляющая компания», является действующим и не прекращен в установленном законом порядке, а общество «Центральная управляющая компания +» не имело законных оснований для уступки прав требования суммы долга обществу «Коллекторское агентство».

Отменяя решение суда первой инстанции, частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что внеочередное общее собрание приняло решение о смене управляющей компании, утвердило договор с обществом «Центральная управляющая компания +», что свидетельствует о смене собственниками управляющей компании и наличии правовых оснований для переуступки суммы долга обществу «Коллекторское агентство».

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и соглашаясь с позицией суда первой инстанции, суд кассационной инстанции указал, что общество «Центральная управляющая компания» не нарушило договор управления многоквартирным домом, и пришел к выводу о недоказанности обществом «Коллекторское агентство» возникновения у общества «Центральная управляющая компания+» статуса управляющей организации в отношении спорного дома и об отсутствии оснований для возложения на общество «Глэдис» обязанности по уплате заявленной суммы именно обществу «Коллекторское агентство», как цессионарию.

Судом установлено, что доводы, приведенные в заявлении о пересмотре дела в порядке надзора, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, и в силу статьи 304 АПК РФ не являются основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 АПК РФ, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А31-1198/2013 Арбитражного суда Костромской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 15.04.2013, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 20.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.12.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий
судья

В.В.Попов

Судья

Ю.В.Гросул

Судья

Г.Д.Пауль