ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4053/14

Москва 18 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Петросяна Ары Манвеловича (г. Шатура) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 03.06.2013 по делу № А41-13452/13, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.02.2014 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Петросяна А.М. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 4 по Московской области (г. Шатура) о признании недействительным решения от 12.12.2012 № 09-7п в части.

Суд установил: индивидуальный предприниматель Петросян А.М. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Московской

области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 4 по Московской области (далее – инспекция) от 12.12.2012 № 09-7п в части доначисления за 2011 год 292 226 рублей 80 копеек налога на добавленную стоимость, 174 296 рублей налога на доходы физических лиц, начисления соответствующих пеней, а также штрафов по пункту 1 статьи 122, статье 119 и пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Оспариваемое решение принято инспекцией по результатам выездной налоговой проверки предпринимателя, который в 2011 году осуществлял розничную торговлю продуктами питания и применял систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Основанием для доначисления предпринимателю налогов по общей системе налогообложения послужил вывод инспекции о необоснованном применении специального налогового режима в отношении операций по реализации товаров муниципальному учреждению «Централизованная бухгалтерия Шатурского муниципального района» по муниципальным контрактам на поставку продукции для муниципальных нужд.

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.06.2013, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2013, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.02.2014 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Основания, по которым судебный акт может быть отменен или изменен в порядке надзора, предусмотрены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы предпринимателя, коллегия судей таких оснований не установила.

Отказывая в удовлетворении заявленных предпринимателем требований, суды исходили из конкретных фактических обстоятельств дела и пришли к выводу о том, что реализация товаров муниципальному учреждению на основании муниципального контракта, заключенного путем проведения открытого аукциона в электронной форме и проведения запроса котировок, не является розничной торговлей в целях применения единого налога на вмененный доход.

Суды на основании анализа условий муниципальных контрактов, а также положений статей 492, 426, 525 - 534 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных нужд» признали правомерной квалификацию деятельности предпринимателя как не относящейся к розничной купле-продаже. При этом суды указали на отсутствие в рассматриваемых сделках признака публичности со стороны поставщика-предпринимателя, а также на приобретение товаров для обеспечения уставной деятельности детских дошкольных учреждений и школы-интерната.

Ссылка предпринимателя на пункт 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» несостоятельна, поскольку факт реализации товаров через объекты розничной торговли судами не установлен. Из содержания оспариваемых судебных актов следует, что в данном случае поставка товаров осуществлялась предпринимателем грузополучателям в соответствии с

условиями заключенных муниципальных контрактов безотносительно к торговой сети.

При таких обстоятельствах у предпринимателя отсутствовали основания для применения в отношении указанной деятельности единого налога на вмененный доход.

Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов не опровергают и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора. Неправильного применения судами норм права не установлено.

Дело не подлежит передаче на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А41-13452/13 Арбитражного суда Московской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 03.06.2013, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского круга от 11.02.2014 отказать.

Председательствующий судья С.М.Петрова

Судья М.Г.Зорина

Судья В.М.Тумаркин