



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4170/14

Москва

18 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зориной М.Г., судей Завьяловой Т.В. и Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "44 ремонтный завод радиотехнического вооружения" (город Владивосток) о пересмотре в порядке надзора постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2013 по делу № А51-12500/2013 Арбитражного суда Приморского края, постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.12.2013 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества "44 ремонтный завод радиотехнического вооружения" к инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району города Владивостока (город Владивосток) о признании недействительными ненормативных актов, принятых этой инспекцией.

Суд установил: открытое акционерное общество "44 ремонтный завод радиотехнического вооружения" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании недействительными требований инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району города Владивостока (далее – инспекция) от 01.02.2013 № 27338 и от 27.02.2013 № 27572, решения инспекции от 29.03.2013 № 175007 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счета налогоплательщика в банках и электронных денежных средств, а также о признании не подлежащими исполнению инкассовых поручений от 29.03.2013 № № 277, 278, 279, 280, 281 и 282.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 05.07.2013 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2013 решение суда первой инстанции отменено. В удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 25.12.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения, отметив соответствие выводов этого суда установленным по делу фактическим обстоятельствам.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов общество просит их отменить, считая выводы судов апелляционной и кассационной инстанций нарушающими единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебного акта, принятого с нарушением норм материального или норм процессуального права, может быть вынесено

при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив и обсудив доводы, изложенные в заявлении общества, выводы судов, коллегия судей оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора не усматривает.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, установив, что оспариваемое решение инспекции принято в пределах совокупности сроков, установленных статьями 46 и 70 Налогового кодекса Российской Федерации, а направление уточненного требования инспекции от 27.02.2013 № 27572 было обусловлено изменением налоговых обязательств общества после первоначального направления требования и не имело цели увеличить срок бесспорного взыскания, руководствуясь положениями статей 45, 46, 69, 70, 71 Налогового кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, с которым согласился суд кассационной инстанции, об отсутствии оснований для признания оспариваемых ненормативных актов недействительными. Довод общества о не соответствии оспариваемого требования положениям установленным пунктом 4 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации отклонен судом апелляционной инстанции как необоснованный.

Доводы, приведенные в заявлении о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, не свидетельствуют о неправильном применении этими судами норм права, а сводятся к несогласию общества с фактическими обстоятельствами дела и оценкой судами доказательств, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

При указанных обстоятельствах дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А51-12500/2013 Арбитражного суда Приморского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.12.2013 отказать.

Председательствующий судья	_____	М.Г.Зорина
Судья	_____	Т.В. Завьялова
Судья	_____	С.М. Петрова