



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4222/14

Москва

15 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Поповченко А.А., судей Зориной М.Г. и Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Промтехмонтаж-Сервис» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 24.10.2013 по делу № А33-9083/2013 и постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.12.2013 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Берег» к обществу с ограниченной ответственностью «Промтехмонтаж-Сервис» о взыскании задолженности и неустойки.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «Берег» (субподрядчик) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью

«Промтехмонтаж-Сервис» (генподрядчику) о взыскании 1 246 110 рублей задолженности по договору подряда от 08.09.2011 № 08/09/11сп и 18 159 рублей 69 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.10.2013, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.12.2013, требования удовлетворены.

В кассационной инстанции дело не рассматривалось.

Заявитель просит пересмотреть оспариваемые судебные акты в порядке надзора, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы заявителя и судебные акты, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не имеется.

Признавая обоснованными требования истца (субподрядчика) о взыскании с ответчика (генподрядчика) задолженности по договору подряда, суды исходили из факта выполнения работ и принятия их заказчиком без замечаний по объему и качеству, в отсутствие доказательств оплаты.

При рассмотрении спора суды руководствовались положениями статей 711, 740, 746, 758, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя о том, что условия выплат за выполненные в полном объеме работы закреплена в договоре, были предметом рассмотрения судов, им дана соответствующая оценка исходя из

толкования договора: доводы заявителя не опровергают выводы судов и направлены на иную оценку представленных участниками спора доказательств, а также на установление иных фактических обстоятельств дела, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда надзорной инстанции не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А33-9083/2013 Арбитражного суда Красноярского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 24.10.2013 и постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.12.2013 отказать.

Председательствующий _____
судья

А.А.Поповченко

Судья _____

М.Г. Зорина

Судья _____

С.М. Петрова