



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-3467/14

Москва

14 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Павловой Н.В., судей Козловой О.А., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ЭТВЭС» (далее – общество «ЭТВЭС», заявитель) от 12.03.2014 б/н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2013 по делу № А40-4047/2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.12.2013 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Версия» (далее – общество «Версия», истец) к обществу «ЭТВЭС» (далее также – ответчик) о взыскании 103 500 рублей задолженности по договору на выполнение работ и услуг № 135 от 07.07.2011.

Суд установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2013 по делу № А40-4047/2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.12.2013 по тому же делу, иск удовлетворен.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество «ЭТВЭС» ссылается на их незаконность и необоснованность, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, просит их отменить, обосновывая свои требования основным доводом о том, что отчеты по наряду, представленные истцом в дело, подписаны неуполномоченным на то лицом, которое не является представителем заказчика, также в данных отчетах отсутствует печать организации. Ответчик указывает также, что работы за март и апрель 2012 года исполнителем выполнены не были, доказательства их выполнения в суд не представлены, акт сверки взаимных расчетов не подтверждает факт наличия у общества «ЭТВЭС» задолженности по договору, поскольку не является документом первичного учета, не относится к документам бухгалтерской отчетности и подписан им не был.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Кодекса: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Изучив доводы заявителя, вынесенные по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отмечает следующее.

Удовлетворяя исковые требования, суды, в совокупности и взаимосвязи и в соответствии с нормами статей 65 и 71 Кодекса оценив представленные в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что факт оказания истцом ответчику услуг, наличие и размер задолженности ответчика в заявленной сумме подтверждены документально (истец оказал ответчику услуги и передал товары общей стоимостью 530 220 рублей, что подтверждается актами сдачи-приемки услуг и товарными накладными), тогда как доказательств оплаты задолженности ответчиком не представлено, суды пришли к выводу об обоснованности исковых требований предпринимателя по факту и размеру.

Коллегия судей отмечает, что анализ доводов, содержащихся в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, показал, что они сводятся к пересмотру установленных судами фактических обстоятельств дела и исследованных ими с соблюдением норм процессуального права доказательств и не могут быть согласно главе 36 Кодекса предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции, которая наделена в силу статьи 304 Кодекса полномочиями по пересмотру судебных актов в целях исправления фундаментальных судебных ошибок, повлекших нарушение прав человека, единообразия судебной практики или публичных интересов, и не наделена полномочиями по пересмотру обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций.

В связи с этим, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит экстраординарных оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-4047/2013 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.12.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

О.А. Козлова

Судья

М.В. Пронина