ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4818/13

Москва 14 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Сарбаша С.В., судей Бабкина А.И. и Пановой И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Международный промышленный банк» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (г. Москва; далее – банк) о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.02.2014 по делу № А40-98824/11-73-419 Арбитражного суда города Москвы по заявлению банка об изменении порядка и способа исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012 об удовлетворении требований банка.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «ОКБ Сухого».

Суд установил:

банк обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Молинелла», закрытому акционерному обществу «Олимп», закрытому акционерному обществу «Эвир» и закрытому акционерному обществу «Суприм» (далее – ЗАО «Суприм») о взыскании денежных средств и обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2012 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Девятый арбитражный апелляционный суд, установив, что судебное заседание суда первой инстанции проведено без извещения лиц, участвующих в деле, перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012 решение суда первой инстанции отменено на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Исковые требования удовлетворены с учетом снижения судом суммы неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду явной несоразмерности последствиям нарушенных обязательств.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.03.2013 постановление суда апелляционной инстанции от 04.12.2012 оставил без изменения.

17.07.2013 банк обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об изменении способа и порядка исполнения Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012 в части удовлетворения требования об обращении взыскания на принадлежащие ЗАО «Суприм» и заложенные по договорам залога от 10.03.2010 № 6939/з/о, № 6940/з/о, № 6941/з/о обыкновенные именные бездокументарные акции ОАО «ОКБ Сухого», номер государственной

регистрации 1-02-04097-А, выпуск зарегистрирован 02.03.2004, в количестве 13 097 штук и определении начальной продажной цены акций в размере 1 053 116 000 рублей, на следующий способ и порядок: «Обратить взыскание на принадлежащие ЗАО «Суприм» обыкновенные именные бездокументарные акции открытого акционерного общества «Авиационная холдинговая компания «Сухой», номер государственной регистрации 1-01-5ОО5О-А-ОО8D, в количестве 311 182 штук и определить начальную продажную цену акций в размере 1 053 116 000 рублей», и ходатайством о замене третьего лица открытого акционерного общества «ОКБ Сухой» (далее – общество «Сухой») на открытое акционерное общество «Авиационная холдинговая компания «Сухой» (далее – авиакомпания «Сухой»).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2013, заявление об изменении способа и порядка исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012, а также ходатайство о процессуальном правопреемстве и замене общества «ОКБ Сухого» на авиакомпанию «Сухой» удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.02.2014 определение суда первой инстанции от 30.09.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.11.2013 отменены в части изменения способа и порядка исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012. Заявление банка в этой части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 12.02.2014 банк просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражным судом положений пункта 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изучив судебные акты и рассмотрев доводы, содержащиеся в заявлении, не находит названных оснований.

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта.

Согласно статье 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном названным Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения рассматривается арбитражным судом в месячный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава - исполнителя.

Установив, что судебный пристав-исполнитель не извещался о

времени и месте судебных заседаний в судах первой и апелляционной инстанций суд кассационной инстанции пришел к правильному выводу о наличии предусмотренного пунктом 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловного основания для отмены определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные банком в заявлении, выводы суда кассационной инстанции не опровергают и не свидетельствуют о неправильном применении норм права.

В связи с этим дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-98824/11-73-419 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.02.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья _____ С.В.Сарбаш

Судья _____ А.И.Бабкин

Судья _____ И.В.Панова